



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении заявления

г. Екатеринбург
18 декабря 2016 года

Дело №А60-52059/2011

Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 18 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.Н. Манина, при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Чувашевой, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Федеральной Налоговой Службы России в лице Межрайонной Инспекции ФНС № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина Петра Павловича в размере 1475130859, 71 руб.,

третьи лица: Майборода Е.Б., Воробьев Н.С., НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», АО «Страховое общество газовой промышленности», Замараев А.А.,

в рамках дела о признании должника, закрытого акционерного общества «Редом» (ИНН 6659048774 ОГРН 1026602963562) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

от заявителя: Мякишев С.В., представитель по доверенности от 01.11.2016, удостоверение;

от арбитражного управляющего Подпорина П.П.: Хрущелев И.С., представитель по доверенности от 22.06.2015, паспорт; Мелехова И.А., представитель по доверенности от 12.10.2016, паспорт; Николаева О.В., представитель по доверенности от 12.10.2016, паспорт;

от лица, участвующего в процессе по делу: Воробьев Н.С., паспорт; Петровская И.В., представитель АО «СОГАЗ» по доверенности от 25.07.2016, паспорт; Ракич Е.С., представитель кредитора Банк ВТБ по доверенности от 08.10.2015, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов суд не заявлено.

Рассмотрев заявление, суд

УСТАНОВИЛ:

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением (исх. № 05-10/6033) о признании должника ЗАО «Редом» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у должника задолженности в размере 427014 руб. недоимки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.12.2011 заявление уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2012 требования Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области к ЗАО «РЕДОМ» в размере 427 014 руб. недоимки признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Замараев Алексей Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 47 от 17.03.2012.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2012 ЗАО «Редом» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Подпорин Петр Павлович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 128 от 14.07.2012.

В Арбитражный суд Свердловской области 17 мая 2016 года поступило заявление Федеральной Налоговой Службы в лице Межрайонной Налоговой Службы № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина Петра Петровича.

Заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, предъявляемых статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к его форме и содержанию.

Определением суда от 23.05.2016 заявление Федеральной Налоговой Службы России в лице Межрайонной ИФНС № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. принято к производству, назначено в судебное заседание на 23.06.2016.

Определением суда от 26.05.2016 приняты обеспечительные меры по заявлению уполномоченного органа, а именно:

Наложить арест на денежные средства Подпорина Петра Павловича, в том числе, денежные средства, которые будут поступать на банковские счета, по счетам 40802810400250007418, 40802810710010117732, 40802810600010117732.

Наложить арест на недвижимое имущество, принадлежащее Подпорину Петру Павловичу на праве собственности - квартиру по адресу: 620014,

г. Екатеринбург, ул. Попова, 7-5; жилой дом по адресу: 624090, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, п. Санаторный, ул. 2-я Огородная, 10.

Наложить арест на транспортное средство, принадлежащее Подпорину Петру Павловичу на праве собственности - Мицубиси Паджероспорт, 2008 года выпуска, идентификационный номер JMB0NK9408J004119, серия, номер документа регистрации СУ658200.

В судебном заседании 23.06.2016 представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство об отложении рассмотрения заявления в связи с тем, что непосредственно перед судебным заседанием ему были вручены объяснения с возражениями на заявление и с приложением большого объема документов (судом рассмотрено, признано обоснованным, удовлетворено на основании части 5 статьи 158 АПК РФ).

Представителем Подпорина П.П. заявлено ходатайство о приобщении к делу объяснений с приложением обосновывающих документов (судом рассмотрено, удовлетворено).

Воробьевым Н.С. заявлено ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении данного заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора бывшего руководителя должника Майбороду Евгения Борисовича (судом рассмотрено, удовлетворено на основании статьи 51 АПК РФ).

Кроме того, судом привлекаются к участию в рассмотрении данного заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на основании статьи 51 АПК РФ НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и АО «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ»).

Определением суда от 26.06.2016 рассмотрение заявления Федеральной Налоговой Службы в лице Межрайонной Налоговой Службы № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 11.07.2016.

К дате судебного заседания 07.07.2016 от ГУ МВД РФ по Свердловской области (Управление ГИБДД) поступил письменное сообщение на исполнительный лист от 26.05.2016 по данному делу с указанием на то, что транспортное средство, принадлежащее Подпорину Петру Павловичу на праве собственности - Мицубиси Паджероспорт, 2008 года выпуска, идентификационный номер JMB0NK9408J004119 с 01.06.2016 принадлежит другому собственнику в связи с чем наложить арест не представляется возможным (приобщено к делу).

11.07.2016 от Воробьева Н.С. поступили: - письменные объяснения с приложением обосновывающих документов; - заявление о фальсификации доказательств, ранее представленной в дело в копиях представителем конкурсного управляющего Подпорина П.П. в копиях векселя ООО СК «Новый Град» номиналом 16100000 серии НЕ, номер 012, копии акта приема-передачи №1 от 01.01.2011г.; - ходатайство об истребовании доказательств в Управлении Росреестра по Свердловской области, у ООО «Инвест-Актив-Оценка», из материалов арбитражных дел (приобщены к делу).

В судебном заседании 11.07.2016 представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство о приобщении к делу возражений на отзыв с приложением документов (рассмотрено, удовлетворено).

В судебном заседании 23.06.2016 представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство об отложении рассмотрения заявления в связи с тем, что непосредственно перед судебным заседанием ему был вручен отзыв с приложением документов уполномоченным органом; Воробьевым Н.С. письменные объяснения с приложением обосновывающих документов, заявление о фальсификации доказательств, ходатайство об истребовании доказательств (судом рассмотрено, признано обоснованным, удовлетворено на основании части 5 статьи 158 АПК РФ).

Воробьеву Н.С. разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств под роспись в протоколе судебного заседания в порядке статьи 161 АПК РФ.

Представителю конкурсного управляющего Подпорина П.П. предложено представить подлинник оспариваемых доказательств в связи с чем им пояснено о том, что при себе подлинников оспариваемых доказательств не имеет и что необходимо выяснить этот вопрос у доверителя.

Судом рассмотрено ранее поступившее от Воробьева Н.С. ходатайство об истребовании доказательств в Управлении Росреестра по Свердловской области, у ООО «Инвест-Актив-Оценка», из материалов арбитражных дел. Ходатайство признано обоснованным частично в отношении истребования материалов регистрационного дела ЗАО «РЕДОМ» и отчета об оценке от 08.10.2008 №0/08-09-15 у ООО «Инвест-Актив-Оценка» (о чем вынесены отдельные определения). В остальной части ходатайство об истребовании доказательств оставлено без удовлетворения как не достаточно обоснованное.

При изложенных обстоятельствах рассмотрение заявления Федеральной Налоговой Службы в лице Межрайонной Налоговой Службы № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. суд вынужден отложить на срок превышающий один месяц на основании части 5 статьи 158 АПК РФ и обязать стороны исполнить требования суда.

Определением суда от 13.07.2016 рассмотрение заявления Федеральной Налоговой Службы в лице Межрайонной Налоговой Службы № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 22.08.2016.

К дате судебного заседания в материалы обособленного спора поступили:

- 28.07.2016 от ООО «Инвест-Актив-Оценка» ответ на запрос суда за исх. №1698/01 от 27.07.2016 с указанием на отсутствие возможности предоставления запрошенных документов в связи с их уничтожением за истечением сроков хранения (приобщен к делу);
- 19.08.2016 от заявителя дополнение к заявлению с приложением дополнительных документов (приобщен к делу).
- 22.08.2016 от НП «УрСО АУ» отзыв (приобщен к делу);
- 22.08.2016 от АО «СОГАЗ» дополнительный отзыв (приобщен к делу).

В судебном заседании 22.08.2016 представителем Подпорина П.П. заявлены ходатайства:

- о приобщении к делу дополнительных документов (рассмотрено, удовлетворено);
- об отложении рассмотрения заявления в связи представлением заявителем дополнений к заявлению с приложением дополнительных документов для изучения и подготовки позиции, также для изучения поступивших по запросу суда документов из Управления Росреестра по Свердловской области, ФНС РФ (рассмотрено, признано обоснованным);
- о привлечении к участию в данном обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора арбитражного управляющего Замараев Алексея Анатольевича, который был временным управляющим (рассмотрено, признано обоснованным, удовлетворено в порядке статьи 51 АПК РФ);
- сделано заявление о пропуске срока исковой давности.

Воробьевым Н.С. заявлено ходатайство о привлечении к участию в данном обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ООО Коллекторский центр «ЗЕВС» (рассмотрено, оставлено без удовлетворения как не достаточно обоснованное).

При изложенных обстоятельствах суд вынужден отложить рассмотрение заявления Федеральной Налоговой Службы в лице Межрайонной Налоговой Службы № 24 по Свердловской области о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. на основании части 5 статьи 158 АПК РФ и обязать стороны исполнить требования суда.

Определением суда от 24.08.2016 рассмотрение заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 14.09.2016.

К дате судебного заседания в материалы дела поступили:

- от третьего лица Воробьева Н.С. дополнения к отзыву от 01.09.2016, от 14.09.2016 с приложением документов; - ходатайство об истребовании доказательств от 01.09.2016; - уточнение к ходатайству об истребовании доказательств от 14.09.2016 (приобщены к делу);
- от третьего лица, арбитражного управляющего Замараева А.А. в электронном виде пояснения на заявление от 13.09.2016 (приобщены к делу).

В судебном заседании 14.09.2016 представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство о приобщении к делу возражений на отзывы НП «УрСО АУ», АО «СОГАЗ» (рассмотрено, удовлетворено).

Представителем Подпорина П.П. заявлены ходатайства:

- о приобщении к делу копии отчета об оценке №16-36 от 15.07.2016 определения рыночной стоимости объектов недвижимости помещений общей площадью 2171,8 кв.м. по адресу ул. Шевченко,9, города Екатеринбурга (рассмотрено, удовлетворено);
- о приобщении к делу в письменном виде заявления о пропуске срока исковой давности (рассмотрено, удовлетворено).

Судом рассмотрено ходатайство третьего лица Воробьева Н.С. об истребовании доказательств, признано обоснованным, удовлетворено в порядке статьи 66 АПК РФ, о чем вынесено отдельное определение).

Определением суда от 15.09.2016 рассмотрение заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 10.10.2016.

К дате судебного заседания в материалы дела поступили:

- от третьего лица Воробьева Н.С. отзыв на заявление о пропуске срока исковой давности с приложением документов (приобщены к делу);
- 04.10.2016 от Банка ВТБ отзыв (приобщен к делу);
- 05.10.2016 от заявителя возражения на заявление о пропуске срока исковой давности (приобщены к делу).

В судебном заседании 10.10.2016 представителем арбитражного управляющего Подпорина П.П. заявлены ходатайства:

- о приобщении к делу объяснений №3 с приложением документов и объяснений №4 с приложением документов (рассмотрено, удовлетворено);
- о вызове и допросе в качестве свидетеля бухгалтера должника Ренге Л.О. (Рассмотрено, оставлено без удовлетворения за необоснованностью).

Представителем заявителя заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с тем, что представленные в дело объяснения №3 с приложением документов и объяснения №4 с приложением документов содержат новые доводы, к которым приложены дополнительные доказательства в значительном объеме в связи с чем необходимо время на изучение, анализ, подготовку позиции (рассмотрено, удовлетворено на основании части 5 статьи 158 АПК РФ).

Определением суда от 11.10.2016 рассмотрение заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 17.11.2016.

К дате судебного заседания в материалы дела поступили:

- от заявителя ходатайство о признании отчета об оценке от 15.07.2016 №16-36 относимым доказательством (приобщен к делу);
- от Подпорина П.П. дополнение к отзыву (приобщено к делу).

В судебном заседании 17.11.2016 представителем Подпорина П.П. заявлено ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов (рассмотрено, удовлетворено).

Представителем заявителя заявлено ходатайство о приобщении к делу копий определений по делам №А60-39853/15, №А60-49024/15 (рассмотрено, удовлетворено).

Представителем Подпорина П.П. заявлено ходатайство об истребовании доказательств у налоговых органов, а именно материалов налоговых проверок за последние 5 лет по следующим контрагентам должника: ООО «Строительная компания «Орион», ООО «Зенит», ООО «Рентал Групп», ООО «Спецавтотранс», ООО «ТД «Галактика-строй», ООО УК «Финанс-Актив», ООО «Альянсторгстрой Сервис», ООО «Металлполис», ООО «Антарекс», ООО «Авексгрупп», ООО «СервисУрал-плюс», ООО «СДМ», ООО «ТД «Модус»,

ООО «СДМ Эстейт» (судом рассмотрено, признано обоснованным. удовлетворено в порядке статьи 66 АПК РФ, в отношении последнего вынесено отдельное определение в порядке статьи 66 АПК РФ).

При таких обстоятельствах суд вынужден отложить рассмотрение заявления на основании части 5 статьи 158 АПК РФ.

Определением суда от 18.11.2016 рассмотрение заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего Подпорина П.П. отложено на 15.12.2016.

К дате судебного заседания в материалы дела поступили:

- от заявителя, возражения на ходатайство заинтересованного лица о признании отчета об оценке от 15.07.2016 №16-36 не относимым доказательством и пояснения третьего лица (приобщены к делу);
- ранее запрошенные сведения от Инспекции ФНС России по Свердловскому району г. Перми (приобщены к делу).

В судебном заседании 15.12.2016 представителем заявителя заявлены:

- ходатайство о приобщении к делу возражений на дополнения заинтересованного лица (рассмотрено, удовлетворено);
- об уточнении заявления, где просит:

Признать бездействие конкурсного управляющего Подпорина Петра Павловича выразившееся в не принятии мер по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником требований на сумму 1321069055,80 руб. незаконным;

Признать бездействие конкурсного управляющего Подпорина Петра Павловича выразившееся в не принятии мер по признанию подозрительной сделки, договора купли-продажи, заключенного между ЗАО «Редом» (продавец) и ООО «Офисный центр «Шевченко,9» (покупатель) недействительной – незаконным;

Признать бездействие конкурсного управляющего Подпорина Петра Павловича по не принятию мер по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований и по признанию подозрительной сделки недействительной, повлекшими причинение убытков в размере 1389065179,80 руб.;

Взыскать с арбитражного с арбитражного управляющего Подпорина Петра Павловича в пользу закрытого акционерного общества «Редом» убытки в размере 1389065179,80 руб.

Ходатайство судом рассмотрено, принято в порядке статьи 49 АПК РФ.

Третьим лицом Воробьевым Н.С. заявлено ходатайство об истребовании доказательств: - у заявителя, у Банка ВТБ, у ГУФСИН России по Свердловской области, у ГУ МВД России по Свердловской области (судом рассмотрены. оставлены без удовлетворения как необоснованные).

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд полагает заявление Федеральной Налоговой Службы России в лице Межрайонной Инспекции ФНС № 24 по Свердловской области обоснованным частично исходя из следующего:

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений...

Поскольку ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, возложение на это лицо обязанности возмещать убытки осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями.

Таким образом, заявитель должен доказать наличие неправомерных действий заинтересованного лица, привлекаемого к ответственности, причинную связь между совершением действий/бездействий лица и тем последствиями, которые наступили при проведении им процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе при формировании и реализации конкурсной массы, а лицо, привлекаемое к ответственности – обстоятельства того, что оно действовало добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов при отсутствии его вины.

Статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

По смыслу приведенной нормы, основанием удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями прав и законных интересов кредиторов должника.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 07.12.2011, действующая с 01.07.2012), арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно, разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

С целью реализации задач процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию и оценку, принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц,

предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, подавать в арбитражный суд заявления о признании недействительными сделок и решений должника (статья 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему...

Статьей 129 Закона о банкротстве (в редакции от 07.12.2011, действующая с 01.07.2012) установлено, что, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

2. Конкурсный управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества;

привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;

предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;

исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

3. Конкурсный управляющий вправе:

распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом;

увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом;

заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника;

подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника;

осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом...

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах обособленного спора данного дела о банкротстве доказательства суд приходит к убеждению в том, что конкурсным управляющим должника ЗАО «Редом» Подпориным П.П. обязанности конкурсного управляющего, применительно к предмету заявления исполнялись ненадлежащим образом, а именно, не был своевременно и глубоко проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в частности движения денежных средств по счетам должника с проверкой наличия реальных правоотношений, встречного исполнения обязательств между должником и контрагентами. Более того, по существу глубоким анализом деятельности должника конкурсный управляющий занялся уже в ходе рассмотрения данного обособленного спора.

Между тем, как следует из материалов дела должник перечислил в адрес ряда контрагентов (часть из них аффилированы к должнику) следующие денежные средства в общей сумме - по мнению заявителя 1314184763,71 руб.:

- ООО СК «Орион» - 521777000 руб. за период с 21.04.2011 по 22.02.2011 с указанием в назначении платежа на различные договоры поставок;

- ООО «Зенит» - 362484200 руб. за период с 07.12.2010 по 28.01.2011 2011 с указанием в назначении платежа на различные договоры купли-продажи;

- ООО «Рентал Групп» - 62000000 руб. за период с 19.05.2010 по 25.08.2010 с указанием в назначении платежа на договор уступки прав требования, оплата по договорам за товары;
- ООО «Спецавтотранс» - 49115000 руб. за период с 08.07.2010 по 02.03.2011 с указанием в назначении платежа на различные договоры поставки;
- ООО «Торговый дом Галактика-Строй» - 280555803,91 руб. за период с 23.09.2010 по 11.04.2011 с указанием в назначении платежа на различные договоры купли-продажи;
- ООО УК «Финанс-Актив» - 118538941,12 руб. за период с 05.07.2010 по 29.11.2010 с указанием в назначении платежа на различные договоры купли-продажи;
- ООО «Альянсторгстрой Сервис» - 31755700 руб. за 07.12.2010 два платежа указанием в назначении платежа на договор купли-продажи;
- ООО «Металлополис» - 169793318,68 руб. за период с 11.04.2011 по 15.07.2011 указанием в назначении платежа на различные договоры купли-продажи, поставки;
- ООО «Антарекс» - 14327600 руб. за период с 11.06.2010 по 20.08.2010 указанием в назначении платежа на различные договоры купли-продажи;
- ООО «Авексгрупп» - 136867200 руб. за 12.07.2010 один платеж с указанием в назначении платежа на договор;
- ООО «СервисУрал-Плюс» - 55970000 руб. за 15.07.2011 один платеж с указанием в назначении платежа на договор поставки;
- ООО «СДМ» - 20065000 руб. за период с 24.05.2010 по 28.07.2010 два платежа с указанием в назначении платежа на договоры купли-продажи, поставки;
- ООО «Торговый Дом-Модус» - 15878000 руб. за 19.05.2011 один платеж с указанием в назначении платежа на договор поставки;
- ООО «СДМ-Эстейт» - 627000 руб. за период с 13 по 14.07.2010 период с указанием в назначении платежа на договор купли-продажи.

Также имело место перечисление должником в адрес ряда контрагентов (часть из них аффилированы к должнику) следующих денежных средств в общей сумме - по мнению заявителя 42460096 руб.:

- ООО «Статус» от 12.10.2010 сумму 150000 руб.; от 26.08.2010 сумму 50000 руб.; от 26.08.2010 сумму 1081500 руб.; от 25.08.2010 сумму 320000 руб.; от 20.08.2010 сумму 169320 руб.; от 19.08.2010 сумму 55000 руб.; от 18.08.2010 сумму 225000 руб.;
- ООО «СтройТехСервис» от 27.08.2010 сумму 14000 руб.; от 17.08.2010 сумму 21600 руб.; от 30.07.2010 сумму 16767 руб.; от 13.07.2010 сумму 1596000 руб.; от 13.07.2010 сумму 8404000 руб.; от 12.07.2010 сумму 7963000 руб.; от 12.07.2010 сумму 2037000 руб.; от 09.07.2010 сумму 1980000 руб.; от 09.07.2010 сумму 8020000 руб.; от 08.07.2010 сумму 6125000 руб.;
- ООО УК «Финанс-Актив» от 19.08.2010 сумму 231000 руб.; от 18.08.2010 сумму 10000 руб.; от 17.08.2010 сумму 6000 руб.; от 12.08.2010 сумму 4000000 руб.

Кроме того, в собственности должника до 28.10.2010 находились объекты недвижимости в виде нежилых помещений в административном здании в г. Екатеринбурге, по ул. Шевченко, 9, общей площадью 2145,5 кв.м.

28.10.2010 был заключен договор купли-продажи указанного имущества между ЗАО «Редом» и ООО «Офисный центр «Шевченко,9» (Воробьев Н.С. являлся учредителем и директором ООО «Офисный центр «Шевченко,9», а также финансовым директором ЗАО «Редом» в указанный период). Согласно условий договора стоимость имущества была определена в сумме 14714000 руб. с последующей оплатой в течении трех дней. Указанная сумма так и не была оплачена, доказательств чему в данном деле не имеется, при этом во вступившим в законную силу Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по делу о банкротстве №А60-40587/14 в отношении должника ООО «Офисный центр «Шевченко,9» это обстоятельство также установлено.

Пытаясь оспорить сделки должника с Банком ВТБ (договоры залога) в рамках данного дела о банкротстве конкурсный управляющий Подпорин П.П. в своих пояснениях прямо указывал на то, что у должника было неудовлетворительное финансовое состояние на интересующий нас период применительно к сделке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества...

Статьей 2 Закона о банкротстве определены понятия недостаточности и неплатежеспособности:

недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное...

Согласно положениям пунктов 5 – 7 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате

возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества...

6. Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве...

7. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств...

Настоящее дело о банкротстве возбуждено по заявлению уполномоченного органа 12.12.2011, оспариваемая сделка совершена 28.10.2010.

Из материалов дела о банкротстве, данного обособленного спора с очевидностью следует наличие у должника как признаков неплатежеспособности, так и недостаточности имущества на момент совершения сделки, при этом после продажи имущества должник продолжал пользование, владение данным имуществом уже на основании договора аренды от 31.12.2010 с ООО «Офисный центр «Шевченко,9», нес при этом бремя расходов по его содержанию, что при изложенных выше обстоятельствах также свидетельствует о причинении ущерба кредиторам, которые на тот момент уже имелись у должника, тем более, что стороны, входящие в одну группу лиц не могли не знать обо всех обстоятельствах сделки, а также возможных последствиях заключения сделки как для третьих лиц, так и для себя.

Удовлетворяя требования частично суд исходит из следующего:

Возражения конкурсного управляющего суд полагает обоснованными частично, касающимися отсутствия реальной возможности получения денежных средств со следующих контрагентов, в отношении которых в период 2011, 2012г.г. уже были возбуждены дела о несостоятельности (банкротстве), производство по которым завершены и эти предприятия исключены из ЕГРЮЛ, в частности это - ООО «СДМ-Эстейт» с суммой 627000 руб., ООО «Антарекс» с суммой 14327600 руб., ООО «СтройТехСервис» с суммой 36162276 руб., имея ввиду также уменьшение размера требования на сумму 35575803,91 руб. на

основании вступившего в законную силу решения арбитражного суда по делу №А60-4003/13 от 23.04.2012.

В остальной части возможность взыскания и вероятность исполнения судебных актов, судя по представленным заявителем документам имела место, но оказалась утраченной в связи с изложенным выше, при этом возражения конкурсного управляющего в остальной части не могут быть признаны обоснованными со ссылкой на анализ лишь одной бухгалтерской финансовой отчетности без предоставления первичной документации.

Ссылка же конкурсного управляющего о том, что ему не была передана руководителем должника Майбородой Е.Б. документация судом не принимается поскольку в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Майбороды Е.Б. (производство приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по данному заявлению) сам управляющий пояснял о том, что данное лицо является номинальным руководителем должника, тогда как надлежащих мер по истребованию документации у предыдущих руководителей должника, бенефициаров не принималось вообще.

С учетом изложенного в данной части заявление признается обоснованным частично, признается ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Редом» Подпорина П.П. выразившееся в не принятии исчерпывающих мер по выявлению задолженностей третьих лиц перед должником и в не принятии мер предъявлению к ним требований на общую сумму 1234380975,89 руб.

В отношении доводов заявления о непринятии мер по оспариванию подозрительной сделки заявление также признается обоснованным частично исходя из следующего:

С учетом изложенного выше суд приходит к убеждению о наличии оснований для оспаривания сделки конкурсным управляющим, договора купли-продажи от 28.10.2010, заключенного между ЗАО «Редом» и ООО «Офисный центр «Шевченко, 9». Оценивая доводы сторон в части стоимости отчужденного имущества суд в силу статьи 67 АПК РФ не принимает отчет об оценке №16-36 от 15.07.2016, представленный конкурсным управляющим в дело. При том суд не может согласиться и с заявленным размером уполномоченного органа на сумму 118486000 руб. со ссылкой на отчет №0/08-09-15 от 29.09.2008 в силу того, что отчет выполнен за более чем два года до момента спорной сделки.

Между тем, вступившим в законную силу определением суда в рамках данного дела о банкротстве от 07.11.2012 по заявлению кредитора Банка ВТБ его требования были установлены в качестве залоговых, при этом рыночная стоимость отчужденного имущества по сделке от 28.10.2010 в соответствии с договором залога №111-10 З/Д от 17.09.2010 была определена отчетом оценщика за месяц до совершения сделки, то есть максимально близко к дате ее совершения и составила 117 716 500 руб.

В силу того, что стороны не приняли предложение суда о проведении судебной экспертизы определения стоимости отчужденного имущества по

договору купли-продажи от 28.10.2010 на момент ее совершения, суд с учетом изложенного полагает обоснованным и справедливым принять стоимость отчужденного имущества в ранее уже установленном судебным актом от 07.11.2012 размере - 117 716 500 руб.

В отношении заявления о фальсификации доказательств, сделанного третьим лицом Воробьевым Н.С. суд приходит к выводу о невозможности проверки этого заявления надлежащим образом в порядке статьи 161 АПК РФ в связи с не представлением в дело и отсутствием подлинников документов у конкурсного управляющего и, с учетом этого, к представленным в копиях в обоснование доводов возражений оспариваемым документам суд относится критически. Кроме того, из представленных третьим лицом пояснений и документов, с учетом исследованных обстоятельств по данному заявлению суд приходит к выводу о наличии у конкурсного управляющего взаимозависимости последнего от реальных бенефициаров должника.

Оснований для признания заявления конкурсного управляющего о применении норм гражданского законодательства о пропуске срока исковой давности судом не усматривается, а возражения на это счет уполномоченного органа и третьего лица Воробьева Н.С. признаются судом обоснованными.

Возражения привлеченных к участию в данном обособленном споре третьих лиц судом не принимаются с учетом изложенного выше.

При изложенных выше обстоятельствах требование уполномоченного органа о взыскании убытков с конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Редом» Подпорина П.П. удовлетворяется частично в общей сумме 1352097475,89 руб.

Руководствуясь статьями 10, 20.3, 20.4, 60, 126, 127, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Федеральной Налоговой Службы России в лице Межрайонной Инспекции ФНС № 24 по Свердловской области признать обоснованным частично.

Признать ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Редом» (ИНН 6659048774, ОГРН 1026602963562) Подпорина Петра Павловича выразившееся в не принятии исчерпывающих мер по выявлению задолженностей третьих лиц перед должником и в не принятии мер предъявлению к ним требований на сумму 1234380975,89 руб.

Признать ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Редом» (ИНН 6659048774, ОГРН 1026602963562) Подпорина Петра Павловича выразившееся в принятии мер по оспариванию подозрительной сделки, договора купли-продажи, заключенного между ЗАО «Редом» и ООО «Офисный центр «Шевченко,9»».

Взыскать с арбитражного с арбитражного управляющего Подпорина Петра Павловича в пользу закрытого акционерного общества «Редом» (ИНН 6659048774, ОГРН 1026602963562) 1352097475,89 руб. убытков.

В остальной части заявления отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин