

Примерная тематика занятий.

Преподаватель	Тема занятия
Левченко Данил Николаевич, адвокат, управляющий партнер Юридического агентства «Левченко и партнёры»	Особенности эффективной защиты по уголовным делам экономической направленности
Михайлова Анна Геннадьевна	Вопросы применения трудового законодательства в деятельности арбитражного управляющего
Никитина Ольга Александровна, Экс-Советник ВАС РФ	Практика рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) за 2017-2018 годы (жалобы на арбитражных управляющих, взыскание убытков) (по состоянию на сентябрь 2018 г.)
Ряховский Дмитрий Иванович, д.э.н., первый проректор ИЭАУ	Налогообложение в процедурах банкротства. Практикум для кредиторов и арбитражных управляющих
Михайлова Анна Геннадьевна	Трудовой кодекс Российской Федерации
Ершов Денис Валерьевич, Заместитель генерального директора ООО «Аукционный тендерный центр»	Организация проведения торгов по продаже имущества должников в процедурах банкротства
Сидорочкина Татьяна Сергеевна, представитель ИФНС 27	Уполномоченный орган в делах о банкротстве. Практикум
Киреев Юрий Владимирович, Адвокат	Практические аспекты процедуры банкротства застройщика
Акулова Наталья Георгиевна, к.э.н., доцент, проректор по науке	Повышенный стандарт доказывания при банкротстве: проблемы обоснования экономического содержания сомнительных сделок
Кравцова Елена Владимировна Директор департамента корпоративного права Юридической компании РКТ	<i>Особенности банкротства застройщиков (2 часа)</i> <i>Особенности банкротства предприятий агропромышленного комплекса (2 часа)</i> <i>Особенности удовлетворения требований налогового органа в процедурах банкротства: изменения в законодательство, судебная практика (2 часа)</i> <i>Оспаривание сделок должника в рамках процедуры банкротства: актуальные тенденции судебной практики (2 часа)</i>
Пешкова Елена Владимировна Адвокат, член экспертного совета Юридической компании РКТ	1. <i>Оспаривание сделок и корпоративных решений дочерних обществ в деле о банкротстве материнской компании (4 часа)</i> Часто у должника имеется актив в виде доли в уставном капитале или акций, в таком случае эффективность дела о банкротстве зависит от того, насколько успешными ока-

	<p>зались действия арбитражного управляющего по сохранению рыночной стоимости этого актива.</p> <p>Закон о банкротстве не содержит каких-либо специальных норм, касающихся прав должника в отношении долей или акций, поэтому инструменты защиты выработаны судебной практикой посредством расширительного толкования имеющихся норм, в частности, главы 3.1 Закона о банкротстве.</p> <p>Рассматриваемые вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Оспаривание корпоративных решений в отношении дочерней компании.</i> - <i>Оспаривание сделок дочерней компании в деле о банкротстве участника.</i> <p>Текущая судебная практика и перспективы ее развития.</p> <p>2. <i>Новая судебная практика о взыскании убытков с арбитражных управляющих (2 часа)</i></p> <p>3. <i>Новая судебная практика по оспариванию сделок по банкротным основаниям (2 часа)</i></p>
<p>Домнин Сергей Анатольевич Арбитражный управляющий Союза АУ «СЕМТЭК»</p>	<p><i>Особенности процедуры банкротства граждан (2 часа)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) исключение имущества из конкурсной массы 2) выбор жилого помещения, подлежащего оставлению за должником 3) продажа и распределение выручки от продажи имущества, в т.ч. составляющего совместную собственность супругов 4) критерии неосвобождения от обязательств
<p>Стрижак Максим Михайлович Управляющий партнер Независимой юридической группы «Стрижак и партнеры»</p>	<p><i>Субординация требований аффилированных кредиторов (2 часа)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) 2. Разбор вопросов: <ul style="list-style-type: none"> - чем отличается «мягкая» модель субординации от «жесткой»; - какое поведение участника накануне банкротства суды признают недобросовестным, и почему; - почему вдвойне опасно поручаться или предоставлять залог за собственный бизнес; - что замена вклада в уставный капитал

	<p>займом в пользу компании может не сработать так, как рассчитывал участник компании;</p> <p>- какой процент долей компании у участника позволяет ему не беспокоиться о субординации его денежных требований к компании;</p>
<p>Дадаян Арташес Председатель Paragraph Attorney at law Магистр права Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) Преподаватель НИУ ВШЭ и Высшей школы юриспруденции</p>	<p><i>Публичный порядок и банкротство в их соотношении (2 часа)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Публичный интерес 2. Элементы публичного интереса 3. Сфера прикладного использования 4. Разбор кейсов
<p>Стасюк Иван Васильевич Кандидат юридических наук, адвокат, член экспертного совета Юридической компании РКТ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Субсидиарная ответственность vs возмещение вреда, причиненного преступлением. конкуренция исков (2 часа)</i> Анализ соотношения иска кредитора к директору юридического лица о возмещении вреда, причиненного преступлением, и заявления о субсидиарной ответственности. Взыскание долга компании с ее руководителя возможно только по правилам о привлечении к субсидиарной ответственности. Институт же взыскания вреда, причиненного преступлением, не защищает должным образом интересы ни истца, ни ответчика, ни других кредиторов организации-должника. 2. <i>Взыскание имущественного вреда, причиненного преступным уклонением от уплаты налогов юридических лиц (2 часа)</i> Анализ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П. Проблема взыскания вреда с лиц, виновных в совершении налогового преступления, в связи с нормами гражданского права о возмещении вреда, норм налогового права о взыскании недоимки и с точки зрения законодательства о банкротстве. 3. <i>Квалификация заемных требований участника общества к обществу в деле о банкротстве (2 часа)</i> Разбор судебной практики: комментарий к определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 и 308-ЭС17-1556 (2)

С уважением Ряховская А Н
Ректор ИЭАУ

Д.И. Ряховский