

## **Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего**

56. При исчислении в соответствии с пунктами 12, 13 и 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, не учитываются. При этом арбитражный управляющий согласно пункту 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, зависящего от результатов работы и реального вклада управляющего в конечный результат (далее – стимулирующее вознаграждение).

57. Абзацами вторым – третьим пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлены особенности определения стимулирующего вознаграждения при удовлетворении требований кредиторов за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Это вознаграждение составляет 30 процентов от поступившей в конкурсную массу суммы за вычетом понесенных за счет конкурсной массы издержек, связанных с рассмотрением заявления о привлечении к ответственности и его исполнением, включая расходы на оплату услуг привлеченных арбитражным управляющим лиц, возникшие в связи с подготовкой необходимых материалов и разрешением соответствующего спора.

Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему лицу на торгах по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.

Размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о

банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит перечислению управляющему.

Согласно абзацу пятому пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер стимулирующего вознаграждения может быть снижен арбитражным судом или в его выплате может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплате стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирурующих лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в обособленном споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению контролирующих лиц к ответственности прямо либо косвенно (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического).

По смыслу абзаца седьмого пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве в интересах кредиторов, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании фактически выплаченных сумм с контролирующего лица в качестве судебных издержек (статьи 106, 110 АПК РФ).

58. Отношения, связанные с установлением и выплатой стимулирующей части вознаграждения при полном погашении требований кредиторов (статьи 113, 125 Закона о банкротстве) или при полном погашении задолженности по обязательным платежам (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве) урегулированы абзацем четвертым пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

В этом случае арбитражный управляющий имеет право на получение стимулирующего вознаграждения, если докажет, что погашение требований

кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Вопрос об установлении стимулирующего вознаграждения рассматривается судом одновременно с рассмотрением заявления о намерении удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов (далее – заявление о намерении).

Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим реестровые требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа).

Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия управляющего способствовали компенсации имущественных потерь кредиторов (уполномоченного органа) лицом, погашающим их требования.

59. В случае перечисления денежных средств контролирующим лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности непосредственно кредитору, получившему часть требования в результате уступки (подпункт 3 пункт 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве), арбитражный управляющий вправе получить стимулирующее вознаграждение, если докажет, что удовлетворение требования кредитора, выбравшего уступку, вызвано действиями управляющего, связанными с подготовкой, подачей заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, отстаиванием позиции по этому заявлению в суде (абзац четвертый пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В этом случае размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит взысканию с получившего удовлетворение кредитора в пользу арбитражного управляющего.

Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия управляющего способствовали восстановлению нарушенных прав кредитора (уполномоченного органа), выбравшего уступку, и компенсации его имущественных потерь.

По смыслу абзаца седьмого пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве выбравший уступку кредитор, за счет которых было выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании с контролирующего лица в качестве судебных издержек фактически выплаченной управляющему суммы (статьи 106, 110 АПК РФ).

Такое заявление кредитор (уполномоченный орган), выбравший уступку, применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о взыскании с него стимулирующего вознаграждения.

60. В случае подачи арбитражным управляющим заявления об установлении стимулирующего вознаграждения после завершения конкурсного производства или прекращения дела о банкротстве (вне зависимости от оснований начисления вознаграждения: поступление денежных средств в конкурсную массу, погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) третьим лицом, погашение требований кредитора, выбравшего уступку, контролирующим лицом) соответствующее заявление рассматривается судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве (абзац четвертый пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Такое заявление арбитражный управляющий применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

В указанном случае стимулирующее вознаграждение подлежит взысканию с контролирующего лица в пользу арбитражного управляющего по правилам о возмещении судебных издержек (абзац четвертый пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, статьи 106, 110 АПК РФ).

## **Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности.**

61. Срок, указанный в абзаце первом пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве, является специальным сроком исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которого обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). При этом данный срок ограничен объективными обстоятельствами: он в любом случае не может превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Этот срок применяется судом только по заявлению контролирующего лица, сделанному до вынесения определения о приостановлении производства по делу, содержащего вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, определения о привлечении к ответственности (если производство по обособленному спору не приостанавливалось), решения о привлечении к ответственности (если спор разрешен вне рамок дела о банкротстве) (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

62. Судам следует учитывать, что лицо, обратившееся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, действует в интересах единого гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов должника. В связи с этим срок давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности по общему правилу исчисляется с момента, когда независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, или действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий должны были узнать о совокупности обстоятельств (основании привлечения к субсидиарной ответственности): о лице, имеющем статус контролирующего, его действиях (бездействии), являющихся основанием для возложения на него субсидиарной ответственности, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов с кредиторами (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, абзац первый пункта 5 статьи 61.14). При этом указанный срок во всяком случае не может начать течь ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (например, ранее

введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом).

Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что какой-либо из кредиторов, имеющих право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, узнал (хотя при обычных обстоятельствах и не должен был узнать) о наличии оснований привлечения к ответственности до того, как об этом объективно могли узнать иные кредиторы, по заявлению контролирующего лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого проинформированного кредитора.

Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что недобросовестный арбитражный управляющий, действующий в интересах контролирующего лица, скрыл от кредиторов обстоятельства, являющиеся основанием привлечения к субсидиарной ответственности, срок исковой давности не может быть исчислен с момента осведомленности такого управляющего.

63. Положения абзаца второго пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к правилам статьи 205 ГК РФ.

Срок исковой давности арбитражному управляющему, кредиторам, являющимся юридическими лицами или предпринимателями, может быть восстановлен лишь в исключительных случаях, когда они действительно были лишены возможности своевременно обратиться в суд по независящим от них причинам.

При этом не подлежат восстановлению предельные объективные трехлетний и десятилетний сроки, исчисляемые со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом), совершения действий (бездействия), являющихся основанием для привлечения к ответственности.

## **Особенности привлечения к ответственности по корпоративным основаниям при банкротстве**

64. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника в рамках дела о банкротстве требований о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов (далее – директорами), по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган работники должника, в том числе бывшие, их представитель.

Поскольку соответствующее требование в силу прямого указания Закона о банкротстве подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда должник, например, в лице нового независимого директора или арбитражного управляющего после прекращения полномочий допустившего нарушение директора получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать несвязанный с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение. При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (статья 200 ГК РФ).

65. По смыслу пункта 3 статьи 61.20 Закона о банкротстве право на предъявление от собственного имени требований о возмещении убытков по корпоративным основаниям возникает при возврате арбитражным судом заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, – у уполномоченного органа, а при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения

расходов на проведение процедур банкротства, – у конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов.

В этом случае применяются специальные правила о подсудности, установленные пунктом 5 статьи 61.20 Закона о банкротстве.

Взыскание производится судом в пользу предъявившего требование конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования кредитора (уполномоченного органа), установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве либо требования уполномоченного органа, указанного в возвращенном ему заявлении о признании должника банкротом (в той части, в какой соответствующее требование будет признано обоснованным судом в рамках дела о возмещении убытков).

Течение срока исковой давности по требованию конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о возмещении убытков начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать о том, кто является директором (в том числе, фактическим), и о нарушении со стороны директора (статья 200 ГК РФ).

#### **Дополнительный вопрос:**

66. Списание кредитором задолженности в рамках своей учетной политики, например списание уполномоченным органом в порядке статьи 59 НК РФ задолженности должника по обязательным платежам в связи с его ликвидацией или исключением из государственного реестра, списание кредитной организацией безнадежной задолженности должника по ссудам, само по себе не является препятствием для последующей подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по таким списанным обязательствам.