



Решение Верховного Суда РФ от 10 июня 2014 г. N ГКПИ14-568 "О признании частично не действующим подпункта "д" пункта 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 15 февраля 2010 г. № 54"

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Петровой О.А.

с участием прокурора Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кретова А.в. о признании частично недействующим подпункта "д" пункта 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. N 54, установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. N 54, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 мая 2010 г., регистрационный номер 17258, и опубликованным в "Российской газете" 2 июня 2010 г., утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок), который устанавливает правила проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, правила взаимодействия организаторов открытых торгов, операторов электронных площадок, лиц, заинтересованных в регистрации на электронной площадке, лиц, представляющих заявки на участие в открытых торгах, участников открытых торгов в процессе их организации и проведения. В соответствии с подпунктом "д" пункта 4.3 Порядка заявка на участие в открытых торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Кретов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании данной нормы недействующей в части, предусматривающей указание в заявке сведений о заявителе, ссылаясь на ее противоречие пункту 11 статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 429-ФЗ.

В судебном заседании заявитель и его представитель Анисина В.Л. поддержали заявленное требование и просили о его удовлетворении. Кретов А.В. пояснил, что является ... и регулярно подает заявки на участие в открытых торгах в электронной форме. Порядок в оспариваемой части не соответствует названному законоположению и создает угрозу нарушения его права на участие в торгах, поскольку возлагает обязанность указывать в заявке на участие в торгах сведения, не предусмотренные законом. Неопределенность оспариваемого предписания может привести к принятию решения об отказе в допуске к участию в торгах по мотивам несоответствия заявки требованиям, установленным Порядком (подпункт 1 пункта 5.3).

Представители Министерства экономического развития Российской Федерации Бештоев М.И., Козко Е.В. заявление не признали, ссылаясь на то, что слова "сведения о заявителе" в подпункте "д" пункта 4.3 Порядка несут четкую смысловую нагрузку и обеспечивают целостность и ясность оспариваемого предписания. Его содержание направлено на получение сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, при условии, что заявитель является юридическим лицом.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Симочкина Н.И. полагала, что требование заявителя подлежит удовлетворению, так как в действующей редакции пункта 11 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" слова "сведения о заявителе" отсутствуют.

Выслушав объяснения заявителя и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего заявленное требование удовлетворить, суд находит заявление Кретова А.В. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Абзацем шестым пункта 11 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ, предусматривалось, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий. Аналогичные положения содержит и подпункт "д" пункта 4.3 Порядка. Однако Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. N 429-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" абзац шестой пункта 11 статьи 110 изложен в новой редакции, в которой слова "сведения о заявителе," отсутствуют.

Таким образом, в настоящее время содержание подпункта "д" пункта 4.3 Порядка в части указанных слов не согласуется с содержанием действующей редакции абзаца шестого пункта 11 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". При этом наличие слов "сведения о заявителе," в оспариваемом предписании не позволяет признать его отвечающим критериям определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, поскольку оно допускает неоднозначное толкование. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" разъяснил, что, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его

часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Согласно части второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации решил:

заявление Кретьова А.В. удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу подпункт "д" пункта 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. N 54, в части слов "сведения о заявителе,".

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

Обзор документа

В заявке на участие в электронных торгах по продаже имущества должника в ходе процедур банкротства не требуется указывать сведения о заявителе.

Приказом Минэкономразвития России был утвержден порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур банкротстве.

Согласно ему заявка на участие в торгах должна содержать в т. ч. сведения о наличии (об отсутствии) заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему, о ее характере, об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Данная норма признается недействующей в части указания в заявке сведений о заявителе. Ранее Закон о банкротстве предусматривал включение в заявку в т. ч. сведений о заявителе. Однако в закон были внесены поправки. Его новая редакция не предусматривает отражение таких сведений.

Таким образом, в настоящее время оспариваемая норма в указанной части не согласуется с Законом о банкротстве. Кроме того, она не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности, поскольку допускает неоднозначное толкование.