



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5438/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Забайкальскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края от 18.06.2012 по делу № А78-4281/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю – Ульева Е.А.;

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Забайкальскому краю – Шевкун А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сретенский судостроительный завод» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании недействительным постановления заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю (далее – УФССП по Забайкальскому краю, управление) Никитина С.С. от 12.05.2012 о списании денежных средств в бесспорном порядке (далее – постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 18.06.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.01.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управление и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Забайкальскому краю (далее – инспекция) просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами

норм права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Забайкальского края от 05.03.2012 по делу № А78-235/2012 в отношении общества введена процедура наблюдения.

На основании материалов сводного исполнительного производства № 761/09/31/75-СД, в состав которого вошли исполнительные производства, возбужденные УФССП по Забайкальскому краю на основании постановлений инспекции о взыскании с общества задолженности по налогу на доходы физических лиц, пеней и штрафов, а также исполнительные производства о взыскании с должника задолженности по текущим платежам, в отношении общества вынесено постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств в сумме 11 564 384 рублей 97 копеек.

Постановлением от 06.06.2012 начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Забайкальскому краю Крюковой О.В. (далее – судебный пристав Крюкова О.В.) постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств изменено: из постановления исключены положения о взыскании с должника задолженности по текущим платежам в размере 801 161 рубля 18 копеек; взысканию подлежит сумма 10 763 223 рубля 79 копеек.

Кроме того, постановлением судебного пристава Крюковой О.В. от 07.06.2012 в постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств внесено изменение на основании заявления инспекции ввиду отзыва исполнительного документа от 02.08.2010 № 746: изменена сумма,

подлежащая взысканию; определено считать правильным сумму 10 697 389 рублей 71 копейка (налог на доходы физических лиц, пени и штрафы).

Постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств (с учетом изменений, внесенных постановлениями от 06.06.2012 и от 07.06.2012) направлено для исполнения.

В соответствии с абзацами вторым и четвертым пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику; приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, и о возмещении морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об

исполнительном производстве) на основании определения арбитражного суда о введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов, в том числе судебных приказов, о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в абзаце четвертом пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, а требования в исполнительных документах налогового органа, приведенные в оспариваемом постановлении, не являются ни текущими платежами, ни требованиями по исполнительным документам, перечисленным в указанных нормах, то постановление от 12.05.2012 о списании денежных средств является незаконным как не соответствующее требованиям, установленным названными Законами.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Однако данные выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Судами установлено, что обязательства по исполнительным

производствам, возбужденным на основании постановлений инспекции, не относятся к текущим платежам ввиду того, что возникли до 31.01.2012, то есть до принятия судом заявления о признании общества несостоятельным (банкротом).

Согласно [пункту 1 статьи 226](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц.

В силу [абзаца второго пункта 1 статьи 226](#) НК РФ организация в отношении таких доходов налогоплательщика является налоговым агентом.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – постановление № 25), требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями статей 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование независимо от момента его возникновения в реестр не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке.

Таким образом, в случае введения в отношении должника процедуры наблюдения запреты и правила, установленные [Законом](#) о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом.

В силу изложенного налоговый орган вправе осуществлять принудительное взыскание с должника удержанных им сумм налогов за счет денежных средств должника независимо от того, когда имел место факт выплаты соответствующего дохода, с которого был удержан налог, – до или после возбуждения дела о банкротстве.

Кроме того, определяя порядок исполнения требований о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц, необходимо учитывать, что норма, регулирующая очередность удовлетворения денежных требований, предъявленных к счету должника, содержится в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Исходя из назначения данного платежа требование о взыскании не перечисленной должником суммы удержанного им налога на доходы физических лиц подлежит удовлетворению в четвертую очередь в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Очередность удовлетворения требований, относящихся к одной очереди, определяется на основании даты поступления в банк расчетного документа.

Судам следует учесть, что разъяснения пункта 10 постановления № 25 не применяются в отношении штрафов, наложенных по статье 123 НК РФ, и пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога.

Допуская просрочку в исполнении обязанности налогового агента, должник совершает собственное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена НК РФ.

Федеральным [законом](#) от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» штрафы и пени за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей.

Квалификация требования об уплате штрафа и пеней производится в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) Президиума

от 03.07.2012 № 2941/12, зависит от даты окончания срока, в течение которого обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога должна была быть исполнена.

Как следует из материалов дела, требования уполномоченного органа об уплате пеней и штрафа рассчитаны за неисполнение обязанности по перечислению удержанного налога на доходы физических лиц, срок исполнения которой наступил до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В этой связи рассмотрение требований уполномоченного органа в отношении пеней и штрафов за неисполнение обязанности, предусмотренной НК РФ, производится в рамках дела о банкротстве и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Таким образом, у судов не имелось правовых оснований для признания незаконным постановления от 12.05.2012 о списании денежных средств (с учетом изменений, внесенных постановлениями судебного пристава Крюковой О.В. от 06.06.2012 и от 07.06.2012) в части уплаты налога на доходы физических лиц в бесспорном порядке с расчетных счетов должника.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18.06.2012 по делу № А78-4281/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Председательствующий

А.А. Иванов