



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-1877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2018 года

Резолютивная часть объявлена 18.06.2018.

Полный текст изготовлен 22.06.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 (судьи Гараева Н.Я., Короткова Е.Н., Мурина В.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2017 (судьи Закутская С.А., Комолова М.В., Зенькова Е.Л.) по делу № А41-13602/15 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы (далее также – уполномоченный орган) – Чернобаев Н.Н., Кулагина Т.А.;

федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – управление) – Ищенко С.И., Ахтямова З.М.;

акционерного общества «Строительное управление № 1» (далее – должник) – Гаврик Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о замене в порядке процессуального правопреемства в реестре требований кредиторов должника (далее – реестр) управления на уполномоченный орган.

Определением суда первой инстанции от 07.06.2017 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.09.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 01.12.2017, указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 15.05.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители управления и должника возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, определением Арбитражного суда Московской области по настоящему делу от 02.12.2016 в третью очередь реестра включены требования управления по государственным контрактам от 25.08.2009 № 54 и от 03.07.2012 № 101 (далее – контракты) в размере 75 553 036,29 руб.

Удовлетворяя заявление уполномоченного органа, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 29 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» (далее – постановление № 257) и исходил из того, что в данном случае управление, являясь подведомственным учреждением федерального органа исполнительной власти (Федерального дорожного агентства – Росавтодора), при заключении и исполнении контрактов действовало от имени и в интересах Российской Федерации, в связи с чем вытекающие из неисполнения (ненадлежащего

исполнения) контрактов денежные обязательства относятся к требованиям Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что согласно контрактам заказчиком выступает управление, а не Росавтодор. Приняв во внимание организационно-правовую форму управления и его полномочия, а также характер спорных правоотношений, апелляционный суд пришел к выводу о праве управления на самостоятельное предъявление спорных требований.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции, отметив, что уполномоченный орган фактически оспаривает полномочия управления на подачу заявления, тогда как рассмотрение таких доводов возможно только путем обжалования судебного акта о включении требования управления в реестр.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Действительно, в силу пункта 8 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации казенное учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика.

Вместе с тем, пункт 2 статьи 29 Закона о банкротстве устанавливает специальное правило, согласно которому требования Российской Федерации по денежным обязательствам представляются в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, федеральным органом исполнительной власти, который в соответствии с законом отнесен к уполномоченным органам, то есть ФНС России (пункт 2 постановления № 257).

Согласно положениям Устава, утвержденного приказом Федерального дорожного агентства от 01.06.2011 № 90, управление является федеральным казенным учреждением, предназначенным для осуществления функций оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения и искусственными сооружениями на них, закрепленными за ним, обеспечения безопасного и бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

К предметам деятельности управления относится, в том числе исполнение функций государственного заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации на выполнение работ по реконструкции автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Во исполнение возложенных на управление функций с должником заключены контракты, предметом которых являлось выполнение работ по реконструкции автомобильных дорог общего пользования федерального значения; финансирование контрактов, а также оплата спорных работ осуществлялись управлением за счет средств федерального бюджета.

Учитывая названные положения закона и условия спорных контрактов, суд первой инстанции правильно определил правовую природу вытекающих из неисполнения (ненадлежащего исполнения) контрактов требований

управления, квалифицировав их в качестве требований Российской Федерации по денежным обязательствам, полномочиями на представление которых в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, обладает Федеральная налоговая служба (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2017 № 304-ЭС16-15218).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно произвел процессуальную замену управления на уполномоченный орган по заявлению последнего, а выводы судов апелляционной инстанции и округа об обратном ошибочны.

В связи с существенными нарушениями судами апелляционной инстанции и округа норм права, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2017 по делу № А41-13602/15 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 07.06.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.Н. Зарубина

И.В. Разумов