



## Арбитражный управляющий умышленно причинил вред - страховая компания все равно выплатит возмещение

В рамках дела о банкротстве общества суд, признав действия арбитражного управляющего незаконными, обязал его вернуть в конкурсную массу необоснованные расходы. Ответственность арбитражного управляющего была застрахована. Общество обратилось в суд с иском о взыскании страхового возмещения.

Три инстанции в иске отказали. Суды [аргументировали](#) это тем, что действия арбитражного управляющего были умышленными, а значит, компания освобождается от выплаты страхового возмещения ([п. 1 ст. 963](#) ГК РФ).

Верховный суд с этим [не согласился](#). Данное освобождение в связи с умышленными действиями арбитражного управляющего противоречит [п. 1 ст. 963](#) ГК РФ, поскольку препятствует возмещению убытков пострадавшему. Отказ в такой компенсации [лишает](#) общество права на защиту от незаконных действий арбитражного управляющего. Кроме того, страховая компания может предъявить ему регрессное требование в размере страховой выплаты.

Документ: [Определение](#) ВС РФ от 20.02.2020 N 305-ЭС19-21664

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 февраля 2020 г. N 305-ЭС19-21664

Резолютивная часть определения объявлена 17 февраля 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 20 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Коммунальные системы БАМа" на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу N А40-50263/2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Коммунальные системы БАМа" (истца) - Булавина М.А. по доверенности от 11.02.2020, Гордейчик А.А. по доверенности от 11.02.2020;

общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "АРСЕНАЛЬ" (ответчика) - Васильев Р.А. по доверенности от 01.08.2019 N 0834, Ларин А.Ю. по доверенности от 01.08.2019, Мунтяну А.А. по доверенности от 01.08.2019.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

---

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Коммунальные системы БАМа" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании страхового возмещения с общества с ограниченной ответственностью "Региональный Страховой Центр" (далее - ответчик 1) в размере 1 151 614 рублей 55 копеек, акционерного общества "Акционерная страховая компания "Инвестстрах" (далее - ответчик 2) - 1 715 248 рублей 57 копеек, общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "АРСЕНАЛЬ" (далее - компания) - 68 439 рублей 44 копеек (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен гражданин Чесноков А.Г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, иск к ответчикам 1, 2 оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в иске к компании отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 решение суда первой инстанции и Постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Общество подало кассационную жалобу на судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования к компании, как противоречащих решению, принятому в деле о банкротстве, и смыслу, придаваемому законодательством о банкротстве страхованию ответственности арбитражного управляющего.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Компания в отзыве на жалобу и ее представители в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы и просили об оставлении судебных актов без изменения.

Жалоба рассмотрена в отсутствие извещенных ответчиков 1, 2 и гражданина Чеснокова А.Г. на основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты в части отказа в удовлетворении иска к компании подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Чесноков А.Г. исполнял в отношении общества обязанности арбитражного управляющего в деле N А04-1621/2015 Арбитражного суда Амурской области о банкротстве общества.

---

Принятым в указанном деле определением арбитражного суда от 15.08.2017 (в редакции от 30.06.2018) признаны незаконными действия арбитражного управляющего и он обязан возвратить в конкурсную массу общества 2 935 302 рубля 56 копеек.

Ответственность арбитражного управляющего была застрахована компанией на основании полиса от 10.04.2017 N 34-17/TPL16/001636 в период с 17.04.2017 по 16.04.2018.

Считая, что под страхование попадают незаконные действия, вследствие которых возникли в качестве убытков подлежащие возврату в конкурсную массу 68 439 рублей 44 копейки, общество предъявило компании рассматриваемый иск о взыскании страхового возмещения в этой сумме.

Суды учли возражения компании и во взыскании страхового возмещения отказали, учитывая установленный в деле о банкротстве умышленный характер совершенных арбитражным управляющим незаконных действий, влекущий в силу пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации освобождение от выплаты страхового возмещения.

Выводы судов нельзя признать соответствующими закону и обстоятельствам образования убытков в связи со следующим.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Целью названного страхования как разновидности страхования ответственности за причинение вреда, осуществляемого в пользу лиц (выгодоприобретателей), которым может быть причинен вред (статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации), является гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего (пункты 5, 7 статьи 24.1).

Отказ в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества (выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий арбитражного управляющего (страхователя).

Освобождение компании от выплаты страхового возмещения в пользу общества (выгодоприобретателя) в связи с умышленными действиями страхователя (арбитражного управляющего) противоречит и пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку препятствует обществу как пострадавшему от таких действий лицу в возмещении убытков, на случай наступления которых осуществлено страхование.

В ситуации выплаты в условиях банкротства страхового возмещения в связи с причинением убытков вследствие умышленных действий страховщик защищен возможностью применения

предусмотренного законодательством о банкротстве последствия - предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему в размере произведенной страховой выплаты (пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве).

Довод компании о принадлежности страховщику выбора способа защиты от умышленных действий арбитражного управляющего (посредством возражений против иска выгодоприобретателя или предъявления регрессного иска) не основан на законе.

В рассматриваемом иске компания не лишена права на выдвижение возражений, связанных с характером страхового случая, однако должна осознавать, что правовые последствия такие возражения будут иметь только в возможном будущем споре с арбитражным управляющим.

Возражение компании об отсутствии у общества права на страховое возмещение в связи с допущенными в рамках дела о банкротстве умышленными действиями арбитражного управляющего положено в основу судебных актов и привело к их незаконности в части отказа в удовлетворении иска к компании, в связи с которой судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем компания заявляла в отношении иска и другие возражения, способные повлиять на результат его разрешения, для исследования и оценки которых необходимо новое рассмотрение дела.

В частности, при новом рассмотрении иска к компании суду потребуется установить, попадают ли и в каком размере заявленные обществом убытки под действие страхования, осуществляемого на основании полиса от 10.04.2017 N 34-17/ТРЛ16/001636, для чего следует сопоставить период действия полиса с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу N А40-50263/2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу в части отказа в иске к обществу с ограниченной ответственностью "Страховая компания "АРСЕНАЛЬ" отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
Н.А.КСЕНОФОНТОВА

---

Судья  
Д.В.КАПКАЕВ

Судья  
Г.Г.КИРЕЙКОВА

---