

Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ и КС РФ за I квартал 2022 года

Всегда ли снижается очередность компенсационного финансирования? Может ли залоговый кредитор инициировать банкротство ликвидируемого должника? Относятся ли коммунальные платежи к расходам на содержание заложенного имущества? О позициях по этим и другим вопросам читайте в обзоре.

- [Банкротство контролирующего лица не влияет на субординацию компенсационного финансирования](#)
- [Расходы на отопление заложенной недвижимости подлежат первоочередному погашению при ее продаже](#)
- [Перевод бизнеса на аффилированную компанию не влечет полный отказ в ее требованиях к должнику](#)
- [Залоговый кредитор вправе инициировать банкротство ликвидируемого должника](#)
- [Оплата компанией услуг адвоката для защиты своих сотрудников не является подозрительной сделкой](#)
- [Нельзя разделять на отдельные лоты неразрывно связанные части имущественного комплекса](#)
- [Дольщики, получившие некачественные квартиры, могут начать процедуру банкротства застройщика](#)
- [Выручка от продажи возвращенной в конкурсную массу квартиры распределяется в особом порядке](#)

Банкротство контролирующего лица не влияет на субординацию компенсационного финансирования

Не секрет, что чем дальше кредитор находится в очереди, тем меньше у него шансов получить хоть что-то от должника. При этом кредитору важно не только скорее заявить свое требование, но и эффективно оспорить требования конкурентов.

Одним из объектов для оспаривания выступают требования лиц, которые были аффилированы с должником. Как правило, очередность их требований должна понижаться, например, в случае компенсационного финансирования.

Январские разъяснения Верховного суда укрепили позиции независимых кредиторов при оспаривании очередности требований, связанных с компенсационным финансированием.

Суть разъяснений в следующем: ни банкротство кредитора, предоставившего указанное финансирование, ни реституционный характер его требования не дают оснований включить требование в третью очередь реестра.

Отметим, что несколько исключений из правила о субординации компенсационного финансирования все же есть.

Документ: [Определение ВС РФ от 27.01.2022 N 308-ЭС18-3917\(3,4\)](#)

Расходы на отопление заложенной недвижимости подлежат первоочередному погашению при ее продаже

Как известно, после продажи предмета залога в первую очередь погашаются расходы на обеспечение его сохранности и реализацию на торгах, и только потом выручку распределяют между кредиторами.

Весной прошлого года ВС РФ разъяснил: названную норму нельзя толковать буквально. Под указанными расходами следует понимать "всевозможные издержки, связанные собственно с этим имуществом".

В феврале коллегия по экономическим спорам разобралась с тем, следует ли отнести к указанным расходам оплату коммунальных услуг в отношении заложенной недвижимости.

ВС РФ сформулировал следующий подход:

- единственным критерием выступает то, направлена ли конкретная коммунальная услуга на обеспечение сохранности недвижимости;
- если коммунальная услуга направлена на обеспечение сохранности, она не требует какого-то особого оформления (например, в виде отдельного договора, заявления, положения о порядке обеспечения сохранности);
- расходы на отопление заложенной недвижимости априори считаются расходами на обеспечение сохранности имущества.

Документ: [Определение ВС РФ от 03.02.2022 N 305-ЭС20-7883\(3,4\)](#)

Перевод бизнеса на аффилированную компанию не влечет полный отказ в ее требованиях к должнику

Нередко перед независимыми кредиторами возникает задача противодействовать выводу денежных средств должника. Один из способов такого вывода — перевод бизнеса должника в преддверии банкротства на аффилированные компании.

В деле, которое рассмотрел ВС РФ, должник оказывал логистические услуги торговому дому. Незадолго до банкротства должник заключил идентичные договоры с аффилированной компанией, по которым заказчиком выступал уже сам должник.

Все финансовые потоки, которые шли от торгового дома должнику, далее перечислялись аффилированной компании. Кроме того, когда началось банкротство должника, весь персонал уволился и устроился в компанию.

В итоге аффилированная компания попыталась заявить требование о погашении текущей задолженности, которая образовалась в период наблюдения и конкурсного производства, более чем на 207 млн руб.

ВС РФ признал поведение контролирующих лиц недобросовестным, но не согласился с тем, что аффилированной компании нужно полностью отказать.

Суд сформулировал следующий подход: нужно исходить из того, что стоимость услуг включает в себя не только прибыль, но и различные издержки (зарплата, налоги, аренда, коммунальные платежи и т.д.).

Издержки были бы понесены независимо от того, кто фактически оказывал спорные услуги (сам должник или аффилированная компания). Поэтому нельзя отказывать аффилированной компании в той части требования, которая приходится на названные издержки. Иначе пострадают ее кредиторы, например, работники, которым не выплатят зарплату.

Документ: [Определение ВС РФ от 10.02.2022 N 305-ЭС21-14470\(1,2\)](#)

Залоговый кредитор вправе инициировать банкротство ликвидируемого должника

Несмотря на то, что залог в целом достаточно эффективный способ обеспечения обязательств, на практике возникают ситуации, мешающие реализовать потенциал этого инструмента.

Одна из таких ситуаций — ликвидация компании, которая заложила имущество в обеспечение обязательств третьих лиц.

Залогодержатель может оказаться в тупике:

- банкротство залогодателя он инициировать не вправе;
- через приставов ничего сделать не получится, поскольку из-за ликвидации компании исполнительное производство прекращается, а исполнительный лист направляют ликвидационной комиссии (ликвидатору).

Таким образом, судьбу требования залогодержателя определяет комиссия, которую формируют собственники ликвидируемого юрлица. Велика вероятность, что такая комиссия не будет спешить исполнять решение суда об обращении взыскания на предмет залога. В рассматриваемом деле срок неисполнения растянулся более чем на 10 лет.

Верховный суд указал: залогодержатель вправе подать иск об обязанности ликвидационной комиссии (ликвидатора) обратиться с заявлением о банкротстве.

Также суд отметил, что почти 5 лет назад уже давал подобное разъяснение. Но, как показало рассматриваемое дело, суды не восприняли его.

Документ: [Определение ВС РФ от 16.03.2022 N 306-ЭС21-24577](#)

Оплата компанией услуг адвоката для защиты своих сотрудников не является подозрительной сделкой

Заключение организацией договора на оказание услуг адвоката своему работнику — нормальная практика. Она может быть продиктована как желанием поддержать работника, так и интересом самой компании (например, когда дело касается ее репутации и взаимоотношений с контрагентами).

Верховный суд подчеркнул: подобные договоры сами по себе подозрительными сделками не являются.

Отдельно суд отметил, что финансовое положение организации никак не влияет на правомерность заключения договоров с адвокатами. Независимый адвокат не обязан проверять имущественное положение организации-доверителя, а сама организация не может быть лишена возможности обеспечить квалифицированную помощь своим сотрудникам.

Документ: [Определение ВС РФ от 17.03.2022 N 307-ЭС19-4636\(17-19\)](#)

Нельзя разделять на отдельные лоты неразрывно связанные части имущественного комплекса

Одним из самых сложных вопросов при продаже имущества должника является вопрос формирования лотов. Продавать имущество одним лотом или несколькими, как именно распределить имущество по лотам — от правильного решения этих вопросов зависит, будет ли достигнута цель максимизации выручки.

Злоупотребления при формировании лотов, как правило, направлены на то, чтобы в торгах участвовало как можно меньше претендентов. Лот можно сделать чрезмерно крупным, а можно искусственно раздробить.

В рассматриваемом деле аренду земельного участка со зданиями выделили в один лот, а аренду подъездных путей и внутренних дорог на том же участке — в другой.

Ни один добросовестный покупатель не будет рисковать получить в аренду землю и здания, подъездные пути к которым по результатам торгов могут достаться другому лицу.

Верховный суд заключил: искусственное дробление функционально связанных объектов ограничивает круг участников торгов.

Документ: [Определение ВС РФ от 21.03.2022 N 305-ЭС21-21247](#)

Дольщики, получившие некачественные квартиры, могут начать процедуру банкротства застройщика

Застройщикам лучше не тянуть с выплатой установленной судом компенсации недостатков переданных квартир.

Если общий размер присужденных дольщикам сумм составит не менее 300 тысяч рублей и не будет погашен в течение 3 месяцев, дольщики вправе обратиться с совместным заявлением о банкротстве застройщика.

Верховный суд подчеркнул: Закон о банкротстве не содержит закрытого перечня денежных обязательств должника, которые учитывают при определении признаков банкротства. Расходы на устранение недостатков строительных работ вполне вписываются в этот перечень.

Документ: [Определение ВС РФ от 24.03.2022 N 302-ЭС21-22468](#)

Выручка от продажи возвращенной в конкурсную массу квартиры распределяется в особом порядке

Конституционный суд разрешил достаточно интересную правовую коллизию: как быть физилицу-покупателю, чью единственную квартиру изъяли в рамках оспаривания сделок продавца-банкрота?

В рамках действующего регулирования у покупателя очень мало шансов получить хотя бы часть уплаченной за квартиру суммы. Таким образом, он рискует фактически остаться на улице.

Пока в Закон о банкротстве не внесут необходимые поправки, нужно применять такие правила:

- выручка от продажи квартиры идет в первую очередь на возврат физилицу средств, уплаченных по недействительной сделке;
- гражданин вправе пользоваться квартирой до тех пор, пока не получит деньги, а также в течение разумного срока после этого момента (срок установит суд).

Документ: [Постановление КС РФ от 03.02.2022 N 5-П](#)

[Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ и КС РФ за I квартал 2022 года](#)

© КонсультантПлюс, 1997-2022