

Важные новости для юриста за 11–15 октября

Коротко

1. **Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за III квартал**
2. **ВС РФ: когда оплату организатору торгов при банкротстве можно признать неравноценной сделкой**

Подробно

1. Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за III квартал

Анонс обзора:

- У покупателя некачественной вещи есть два варианта действий, если продавец стал банкротом.
- Признание должника банкротом не снимает автоматически арест с его имущества.
- Контролирующее должника лицо вправе оспаривать действия конкурсного управляющего.
- У арбитражных управляющих стало меньше барьеров для получения информации об активах должников.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

2. ВС РФ: когда оплату организатору торгов при банкротстве можно признать неравноценной сделкой

В ходе банкротства завода утвердили предложения конкурсного управляющего о продаже права аренды участка, который был в залоге у банка. Чтобы организовать и провести торги, заключили договор с компанией. Ей пообещали вознаграждение — 5% от окончательной стоимости проданного имущества.

Торги прошли успешно, начальная цена участка сильно увеличилась, в итоге компания потребовала взыскать с завода 63 млн руб.

Новый конкурсный управляющий [оспорил](#) договор с компанией как неравноценную сделку, которая навредила кредиторам.

Три инстанции ему отказали. Компания выполнила обязательства, она вправе получить вознаграждение. Нет оснований не соглашаться со стоимостью услуг. Банк как залоговый кредитор условия продажи одобрил.

ВС РФ решил иначе. Он указал, что расходы на услуги организатора торгов завышены, а сделка неравноценная:

- [продать](#) право аренды участка прежний управляющий мог

- сам, для этого не нужно было привлекать организатора торгов. Положительный эффект от его участия не доказали;
- нельзя оценить в 63 млн руб. стандартный набор действий по продаже лота, который состоит из одной единицы имущества;
 - размер вознаграждения поставили в зависимость от суммы реализации права аренды. Управляющий не учел, как эта сделка отразится на конкурсной массе и интересах кредиторов;
 - есть подозрения, что управляющий и руководитель компании являются аффилированными лицами (они участники одной СРО);
 - управляющий уже получил крупное вознаграждение за продажу залогового имущества в рамках другого обособленного спора. Повторная оплата одного и того же действия не говорит о разумном отношении к конкурсной массе;
 - довод об одобрении продажи залоговым кредитором значения не имеет. При квалификации сделки суд не связан его мнением.

Документ: [Определение ВС РФ от 07.10.2021 N 305-ЭС16-20151 \(14, 15\)](#)