



**Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

18 октября 2022 г. № 8-ВС-5323/22

На №80-П _____ от 28.09.2022

Генеральному директору
НО СОАУ "Национальный союз
профессионалов антикризисного
управления"
А.В. КАВЕРЗИНОЙ

Уважаемая Анастасия Владимировна!

На Ваше обращение от 28.09.2022 № 80-П по вопросам связанным с рассмотрением дел о банкротстве и деятельностью арбитражных управляющих в связи с изданием Указа президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», сообщаю следующее.

Вопрос о рассмотрении судами дел с участием лиц, призванных в период судебного разбирательства на военную службу по мобилизации, можно разрешить путем системного токования норм процессуального права и применения правовых норм по аналогии.

Действие процессуального законодательства основано на принципах равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства (статьи 8, 9, 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), что, помимо прочего, подразумевает обеспечение возможности лицам, участвующим в деле, подготовиться к судебному разбирательству, представлять в суд свои доводы и доказательства, а также их право на личное участие в судебном заседании.

Судебная защита прав и свобод гражданина гарантирована Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 46). Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, неперменной составляющей права на судебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов.



Пребывание гражданина в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации объективно ограничивает либо полностью лишает его возможности участвовать в судебном процессе. При этом как из пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ "О мобилизационной подготовке 2 и мобилизации в Российской Федерации", так и из прочих положений этого закона следует, что призыв гражданина на военную службу по мобилизации осуществляется в действующие части Вооруженных Сил Российской Федерации. Следовательно, возможности указанного лица по участию в судебном разбирательстве с момента такого призыва объективно ограничиваются.

Процессуальным законом предусмотрено, что в случае пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу (пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ). Одновременно с приостановлением производства по делу, приостанавливается течение всех не истекших процессуальных сроков. Со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается (статья 116 АПК РФ).

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ. Законодательством о банкротстве не предусмотрено никаких особенностей рассмотрения дел, связанных с пребыванием гражданина-банкрота или ответчика по обособленному спору в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, если возбуждено производство по делу о банкротстве физического лица или индивидуального предпринимателя, которые впоследствии призваны на военную службу по мобилизации, такие дела подлежат приостановлению в силу указанного выше положения АПК РФ.

Если в деле о банкротстве рассматривается обособленный спор, ответчик по которому призван на военную службу по мобилизации, производство по такому спору также подлежит приостановлению.

Уведомление суда о призыве физического лица (должника банкрота или ответчика по обособленному спору) производится данным лицом по общим правилам, регулирующим порядок взаимодействия лиц, участвующих в деле, с судом.

Вопрос о замене арбитражного управляющего в случае его призыва на военную службу по мобилизации может быть решен применительно к правовому регулированию, установленному пунктом 1 статьи 144 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности



(банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), согласно которому конкурсный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве либо по его заявлению, либо по направленному на основании решения коллегиального органа управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Этой же статьей (пункт 2) урегулированы последствия освобождения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей: арбитражный суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве.

Что касается вопросов перехода полномочий от освобожденного арбитражного управляющего новому управляющему (в частности, порядка передачи бухгалтерской и иной документации, материальных ценностей, а также продолжения процедуры торгов), в данной ситуации полагаем возможным руководствоваться принципом процессуального правопреемства арбитражных управляющих, закрепленным в пункте 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также положениями Закона, регулиющими порядок передачи документации (пункт 3 статьи 97 Закона о банкротстве).

С уважением,



И.Л. Подносова

