



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

ДОКЛАДЧИК:

РАДЗИВИЛ РАДМИЛА НИКОЛАЕВНА

Основатель и управляющий партнер ЮК «Правый берег» (Санкт-Петербург, Иркутск)
Арбитражный управляющий

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ «СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ»
КАЗАНЬ 24-25 МАЯ 2023Г.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

БАНКРОТСТВО ФЛ

ФИКСИРОВАННОЕ
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

п.3 ст.20.6 ЗоБ

ПРОЦЕНТНОЕ
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

п.17 ст.20.6 ЗоБ

БАНКРОТСТВО ЮЛ

ФИКСИРОВАННОЕ
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

п.3 ст.20.6 ЗоБ

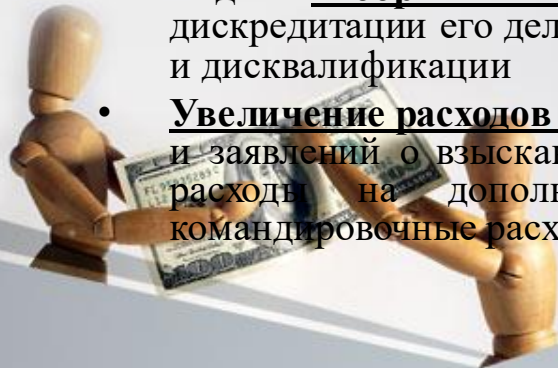
ПРОЦЕНТНОЕ
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

п.12-16 ст.20.6 ЗоБ



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ФИКСИРОВАННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

- Отсутствие индексации размера фиксированного вознаграждения по процедурам банкротства юридических лиц
- Размер установленного Зоб фиксированного вознаграждения не учитывает сложность процедуры банкротства и ее длительность
- Отсутствие источников финансирования вознаграждения
- Отсутствие обязательного правила по внесению денежных средств на депозит суда для покрытия вознаграждения и расходов по делу о банкротстве
- Проблемы увеличения фиксированного вознаграждения: необходимость доказывания наличия необходимой конкурсной массы для выплаты фиксированного вознаграждения; наличия большего, чем обычно объема работы АУ и его ответственности; наличие денежных средств на счете должника; наличие положительного решения собрания кредиторов должника и иные обстоятельства
- Возможность снижения фиксированного вознаграждения
- Затягивание процедуры банкротства подачей многочисленных заявлений, принятия обеспечительных мер на реализацию имущества
- Подача «веерных» жалоб и заявлений с целью оказания давления на деятельность АУ, дискредитации его деловой репутации, привлечения АУ к административной ответственности и дисквалификации
- Увеличение расходов АУ, связанных с продлением процедуры банкротства и наличием жалоб и заявлений о взыскании убытков и отстранении (расходы на привлеченных специалистов, расходы на дополнительное страхование ответственности АУ, налоги, взносы, командировочные расходы)



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

- Поворотный момент: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.04.2021 г. № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015 «Расходы на уплату текущей задолженности по земельному налогу и налогу на имущество в отношении предмета залога при банкротстве залогодателя покрываются за счет выручки от реализации заложенного имущества до начала расчетов с залоговым кредитором».
- Судебная практика: без гашения текущей задолженности по налогам, не усматриваются основания для установления процентов по вознаграждению управляющего, исчисленных от размера удовлетворенных требований залоговых кредиторов и выплате их за счет зарезервированных денежных средств.
- Определение ВС РФ, не являясь нормативно-правовым актом *имеет обратную силу*, так как оно только разъясняет уже действующие нормы права, а не создаёт новые (например, постановление АС Северо-Западного округа от 14 февраля 2022 г. по делу № А26-8931/2014) - после вынесения судебного акта возникли ситуации, когда имущество было реализовано до 08.04.2021 г., а ходатайство об установлении процентов рассматривается уже после этой даты.
- Налоги ранее не включались в норму п.6 ст.138 Закона о банкротстве, их предварительный расчёт стал неактуальным и изменился в сторону уменьшения. Такое же регулирование установлено и в отношении транспортного налога. А начиналось все только с НДС.
- *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2023 г. № Ф04-7579/2022 по делу № А46-13283/2018*
- *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2023 г. № Ф06-24350/2022 по делу № А12-45426/2017*
- *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2022 г. № Ф07-11830/2022 по делу № А13-15779/2019*
- Простор для системного и телеологического толкования, который позволит при изменении подхода включить новые текущие расходы в понятие «сохранность имущества» - новые расходы, включенные в «сохранность имущества» автоматически приведет к уменьшению вознаграждения управляющего, в условиях, когда это невозможно заранее предусмотреть.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2022 г. № 307-ЭС22-11137(2) по делу № А13-15779/2019:

- **обязанность по уплате пеней** производна от основного налогового обязательства и является не самостоятельной, а обеспечивающей (акцессорной) обязанностью, следующей судьбе основного обязательства по уплате налога.

Уменьшение налоговой базы по земельному и имущественному налогам: уменьшить величину уплачиваемых налогов, увеличить размер погашаемого требования кредитора, и, следовательно, увеличить размер процентов по вознаграждению управляющего.

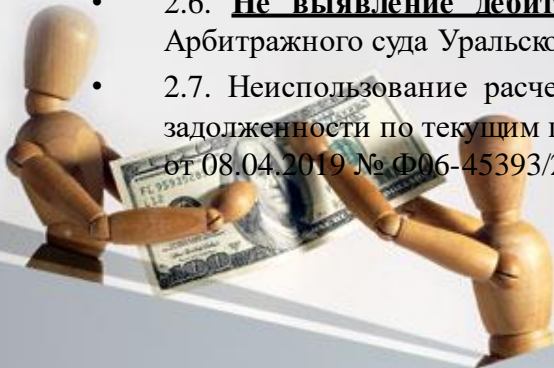
- **Земельный налог** – обращение в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по региону (заранее подготовив отчёт оценочной организации о кадастровой стоимости за необходимый период). Если комиссия отказала, то обращаться в суд административным иском заявлением об уменьшении кадастровой стоимости. Если суд удовлетворяет иск, то на основании решения суда происходит перерасчёт.
- **Имущественный налог** – на основании отчётов об оценке подготовить уточненные налоговые декларации по налогу на имущество за соответствующий период. Подать их в ИФНС, и дожидаться результатов окончания камеральной проверки. В случае успеха, ФНС производит перерасчёт налога.

Внесение изменений в п.6 ст.138 Закона о банкротстве: в части конкретизации расходов, подпадающих под понятие «сохранность имущества» - внести в него соответствующие эксплуатационные расходы (с оговоркой, что это именно влияет на сохранность имущества должника), расходы на охрану, названные земельный и имущественные налоги. Тем самым закрыть, окно возможностей для расширительного толкования названной нормы права.



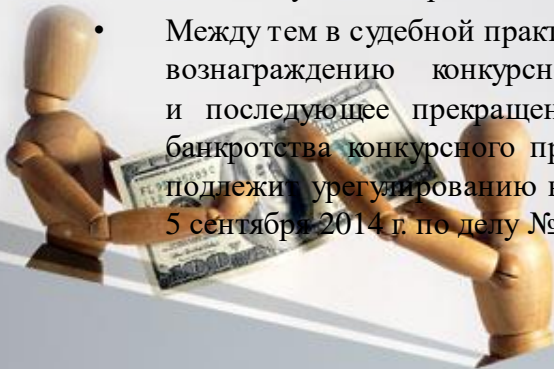
ПРИЧИНЫ И КРИТЕРИИ УМЕНЬШЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

- 1. Процентное вознаграждение арбитражного управляющего может быть уменьшено, если его личный вклад в погашение требований кредиторов является незначительным; (Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306-ЭС20-12147, Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306-ЭС20-14681). При этом не учитывается, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, имеет значение только личный вклад в достижение положительного для кредиторов результата.
- 2. Ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего ([абз. 3 п. 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»);
 - 2.1. Подготовка временным управляющим анализа финансового состояния должника ненадлежащим образом (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020 № Ф09-9396/19 по делу № А50-31433/2018);
 - 2.2. Превышение лимита расходов на оплату услуг лиц, привлеченных управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, необоснованное расходование средств должник (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2020 № Ф06-38098/2018 по делу № А65-20683/2015);
 - 2.3. Не оспаривание сделки должника при наличии на то оснований (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019 № Ф06-32339/2018 по делу № А65-30648/2016);
 - 2.4. Затягивании срока конкурсного производства (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 № Ф06-51866/2019 по делу № А06-8093/2017);
 - 2.5. Пассивная позиция финансового управляющего (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 305-ЭС21-9813 по делу № А41-36090/2017);
 - 2.6. Не выявление дебиторской задолженности и неосуществлении мер по ее взысканию (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 № Ф09-2662/20 по делу № А50-5637/2017)
 - 2.7. Неиспользование расчетного счета, не перечисление в бюджет НДФЛ, нарушение очередности погашения задолженности по текущим платежам внутри одной очереди (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2019 № Ф06-45393/2019 по делу № А49-6559/2015).



СЛУЧАИ НЕВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

- За период исполнения арбитражным управляющим полномочий в связи с **невозможностью утверждения иного арбитражного управляющего** (абз. 3 п. 6 *Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»*);
- При прекращении дела о банкротстве в связи с **заключением мирового соглашения**, если иное не установлено в самом соглашении **пункте 15 статьи 20.6** Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и **пунктах 8, 11** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»;
- Погашение требований уполномоченного органа, кредитора путем **заключения соглашения об отступном** (п. 8 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 22 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)
- В п. 8 Постановления № 97 разъяснено, что в случае **прекращения производства по делу о банкротстве** (п. 1 ст. 57 Закона) управляющему не выплачиваются проценты за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления, в том числе в случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр.
- Между тем в судебной практике встречается и иной подход: суды удовлетворили ходатайство о выплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, указав, что удовлетворение всех требований кредиторов и последующее прекращение производства по делу — заслуга конкурсного управляющего, цель процедуры банкротства конкурсного производства в данном случае достигнута, в связи с чем рассматриваемая ситуация не подлежит урегулированию в порядке п. 8 Постановления № 97 (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2014 г. по делу № А70-4610/2011)



УСТАНОВЛЕНИЕ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ПРИ ВЗЫСКАНИИ АУ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С КДЛ

Правовое регулирование:

- П. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве
- п. 63-66 *Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве* «: Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия управляющего способствовали восстановлению нарушенных прав кредитора (уполномоченного органа), выбравшего уступку, и компенсации его имущественных потерь.
- *Письмо ФНС России от 16.08.2017 г. № СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ* «:если арбитражный управляющий не участвовал или участвовал процессуально пассивно, уполномоченному органу необходимо ходатайствовать о соразмерном уменьшении размера стимулирующей части вознаграждения вплоть до отказа в ее выплате

1) Сумма процентов по вознаграждению арбитражному управляющему устанавливается от размера удовлетворенных субсидиарным ответчиком требований кредиторов и составляет 30% от сумм, поступивших в конкурсную массу. В указанные 30% входят расходы на выплату привлеченным специалистам (т.н. "лица, способствовавшие привлечению к субсидиарной ответственности)

2) Арбитражный управляющий также имеет право на 30% от размера удовлетворенных требований, если:

- После подачи арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ или третье лицо удовлетворяет требования кредиторов (через намерения, займ должнику и т.д. Выкуп требований или иное внесудебное погашение требований не подходит)

- Кредитор, выбравший уступку права требования к КДЛ, получит денежные средства

- Право требования будет реализовано на торгах

АУ обязан доказать, что удовлетворение требований кредитора (кредиторов) вызвано подачей указанного заявления арбитражным управляющим. 3) Указанная сумма процентов по заявлению участников дела о банкротстве может быть снижена судом или в выплате может быть отказано, если будет доказано, что привлечению к субсидиарной ответственности и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности способствовали действия иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

4) Вопрос об установлении суммы процентов рассматривается:

- по правилам настоящего пункта одновременно с рассмотрением заявления о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов к должнику

- По результатам рассмотрения требований к кредитору, получившему денежные средства после уступки права требования

- По правилам о распределении суммы судебных расходов после завершения конкурсного производства или прекращения дела о банкротстве

5) Суммы, удержанные управляющим в качестве вознаграждения из сумм удовлетворения кредиторов, в дальнейшем должны быть предъявлены КДЛ по правилам судебных расходов

ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

- Не связанные с эффективным формированием конкурсной массы доходы от использования заложенного имущества при определении размера процентного вознаграждения не учитываются (**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 июля 2020 года по делу № А12-13906/2018**).
- Оставление залогодержателем предмета залога за собой – это по сути форма реализации актива, наряду с продажей на торгах. Поэтому арбитражный управляющий в такой ситуации имеет право на вознаграждение в процентах (**Определение Верховного Суда от 16 мая 2022 года № 306-ЭС22-6181 по делу № А12-18483/2020**).
- При осуществлении полномочий нескольких управляющих в одной процедуре проценты распределяются между ними пропорционально времени работы. При этом установление процентов также может зависеть от объема выполненных действий, а еще - от добросовестности и разумности поведения (**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2022 года по делу № А12-16930/2018**).
- Требования о выплате процентного вознаграждения относятся к первым платежам текущей очереди. Наличие текущего долга по уплате транспортного налога не препятствует установлению вознаграждения за процедуру реализации имущества (**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2021 года по делу № А12-7614/2017**).



ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АУ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВС РФ от
23.08.2021г.
№ 305-ЭС21-
9813
по делу № А41-
36090/2017

- Правовая природа вознаграждения финансового управляющего носит частноправовой встречный характер и включает плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства (в том числе плату за оказываемые управляющим услуги)
- Проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью дохода арбитражного управляющего, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства.
- Возможность начисления стимулирующей выплаты неразрывно связана с совершаемыми финансовым управляющим действиями, его ролью в процедуре банкротства гражданина

ВС РФ привел абстрактные разъяснения о правовой природе процентного стимулирующего вознаграждения финансового управляющего

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВС РФ
От 05.05.2023г.
по делу
№306-ЭС20-14681
(13)

- Определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему оплату за неоказанную услугу

Проблемы

- ВС РФ поставил процентное вознаграждение АУ в зависимость от объема выполненной работы по ст. 129 ЗоБ
- В ст. 20.6 ЗоБ отсутствуют конкретные критерии оценки фактического объема услуг, оказанных АУ, и их связь с процентным вознаграждением
- Процентное вознаграждение КУ ставится в зависимость от субъективной оценки кредиторами объема фактически оказанных АУ услуг

Последствия

- Оспаривание кредиторами процентного вознаграждения АУ по п. 129 ЗоБ
- У кредиторов появляется дополнительный инструмент необоснованного давления на АУ
- Сроки получения процентного вознаграждения затягиваются на период судебных процессов и могут исчисляться годами
- Риск существенного снижения размера вознаграждения относительно установленного ЗоБ

Спасибо за внимание!

