



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2023 г. по делу N А40-141849/22

Резолютивная часть постановления оглашена 15 июня 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 июня 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Тарасова Н.Н.,

судей Кручининой Н.А., Перуновой В.Л.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Рубрика-с" -
Седунов Е.Е. по доверенности от 09.06.2023;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Рубрика-с"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023

о прекращении производства по заявлению

в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с
ограниченной ответственностью "Рубрика-с",

установил:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2022 общество с ограниченной
ответственностью "Рубрика-с" (далее - должник) было признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого
должника, конкурсным управляющим должника утвержден Иванов А.А.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего
должника об установлении действительной стоимости активов должника, производство по
которому обжалуемым определением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023,
оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от
27.04.2023, было прекращено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда
апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить кассационную жалобу, определение и [постановление](#) отменить, заявление направить для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

В судебном заседании представить конкурсного управляющего должника доводы кассационной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ), информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке [статей 286, 287 и 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно [статье 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Как усматривается из материалов дела и было установлено судом первой инстанции, балансовая стоимость имущества должника, согласно отчетности за 2021 год, составила 829 904 тыс. руб.

По итогам инвентаризации конкурсным управляющим не было выявлено имущество.

Таким образом, как указал заявитель, действительная стоимость активов должника не соответствует балансовой стоимости имущества и, как следствие, приводит к необоснованному увеличению расходов управляющего на ведение процедуры в виде стоимости страхования ответственности.

Согласно [абзацу 2 пункта 2 статьи 24.1](#) Закона о банкротстве, в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в

деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

[Статьей 20.3](#) Закона о банкротстве регламентированы права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Установление действительной стоимости активов для понимания наличия или отсутствия обязанности управляющего по совершению действий по дополнительному страхованию ответственности, не входит в круг разрешаемых непосредственно судом вопросов в рамках дела о банкротстве.

Прекращая производство по заявлению управляющего, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия каких-либо разногласий между ним и кредиторами по указанному вопросу.

При этом, суд учел правовую позицию, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2022 [N 306-ЭС21-18452\(10\)](#), от 24.08.2022 [N 307-ЭС17-3257\(18\)](#) и от 29.04.2022 [N 306-ЭС22-5310\(1,2\)](#), согласно которой, разрешение вопроса об установлении действительной стоимости активов должника находится в компетенции самого управляющего и этот вопрос может быть передан на разрешение суда лишь при наличии какого-либо спора (в частности, жалобы на действия арбитражного управляющего, заявления арбитражного управляющего об установлении процентов по его вознаграждению, размер которых также поставлен в зависимость от балансовой стоимости активов должника, а также разногласий между конкурсным управляющим и кредиторами по указанному вопросу), которого в данном случае не имеется, что исключает возможность рассмотрения заявления управляющего по существу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил обжалуемое определение без изменения.

Между тем, судами не было учтено следующее.

Как следует из положений [статьи 24.1](#) Закона о банкротстве, в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате

введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее чем: три процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над ста миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей; шесть миллионов рублей и два процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей; двадцать миллионов рублей и один процент размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей при балансовой стоимости активов должника свыше одного миллиарда рублей.

Таким образом, законодательство о банкротстве четко регламентирует порядок расчета страховой суммы по указанному договору.

Указанный подход согласуется с правовой позицией высшей судебной инстанции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2022 N 305-ЭС22-4103.

Положения [абзаца 2 пункта 2 статьи 24.1](#) Закона о банкротстве возлагают на конкурсного управляющего обязанность в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом заключить договор обязательного страхования своей ответственности в дополнение к основному договору (указанному в [абзаце 1 названного пункта](#)), минимальный размер страховой суммы по которому составляет 10 млн. руб. в год.

Отсутствие договора дополнительного страхования по общему правилу является основанием для отстранения управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Заключение договора дополнительного страхования ответственности направлено на предоставление кредиторам дополнительных гарантий удовлетворения их требований на случай, если кредиторам будут причинены убытки вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве.

Размер страховой суммы по договору дополнительного страхования ответственности определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника.

Это обусловлено тем, что размер потенциальных убытков, который может быть причинен кредиторам должника, обладающего существенным количеством активов, в среднем выше, чем у должника с незначительным размером таких активов.

Соответственно, предполагается, что чем больше масштаб деятельности должника и его активов, тем больше в среднем размер потенциальных убытков, которые может причинить управляющий в процессе реализации своих функций.

Заключение договора дополнительного страхования ответственности является для арбитражного управляющего обязанностью ([абзац 2 пункта 2 статьи 24.1](#) Закона о банкротстве), в то время как другая сторона (страховщик) осуществляет заключение подобного договора на добровольных началах ([пункт 2 статьи 927](#), [пункт 2 статьи 929](#), [статья 931](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Установление размера действительной стоимости активов должника необходимо в целях определения размера страхования ответственности арбитражного управляющего.

Правовой институт о заключении конкурсным управляющим договора дополнительного страхования своей ответственности предназначен не только для защиты имущественных интересов самого арбитражного управляющего в случае причинения им убытков должнику и его кредиторам, а также для обеспечения прав и законных интересов конкурсных кредиторов в деле о банкротстве, в том числе права на возмещение убытков, причиненных им вследствие ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

При этом, размер таких убытков, очевидно, не может превышать стоимости конкурсной массы.

Соответственно, предел ответственности арбитражного управляющего должен определяться действительной (рыночной) стоимостью имущества должника, а не балансовой стоимостью.

Ответственность в виде возмещения убытков за имущество, которое у должника отсутствует, нести невозможно.

В соответствии с [абзацем 2 пункта 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника и провести инвентаризацию такого имущества.

По результатам проведения инвентаризации конкурсным управляющим установлено расхождение стоимости активов должника, указанных в бухгалтерской отчетности, и их действительной стоимости.

Баланс должника на последнюю отчетную дату за 2021 год составил 829 904 000 руб.

Как следует из представленных в материалы дела инвентаризационных описей от 16.12.2022, стоимость инвентаризованного имущества составляет 0 руб.

Таким образом, результаты инвентаризации не подтверждают данные бухгалтерского баланса, действительная стоимость активов должника не соответствует их балансовой стоимости и составляет 0 руб.

В [статье 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентировано право на обращение заинтересованного лица в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 60](#) Закона о банкротстве, заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим и кредиторами, рассматриваются в заседании арбитражного суда.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств арбитражным судом выносится определение.

Исходя из смысла, придаваемого положениям [статьи 60](#) Закона о банкротстве, данная [статья](#) содержит открытый перечень видов обращений в арбитражный суд и вопросов, которые подлежат

разрешению в рамках дела о несостоятельности, но в любом случае, вопросы, непосредственно связанные с порядком формирования и расходования конкурсной массы, должны разрешаться арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Судами не учтено, что положения [абзаца 2 пункта 2 статьи 24.1](#) Закона о банкротстве возлагают на конкурсного управляющего обязанность в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом заключить договор обязательного страхования своей ответственности в дополнение к основному договору (указанному в [абзаце 1 названного пункта](#)), минимальный размер страховой суммы по которому составляет 10 млн. руб. в год.

Отсутствие договора дополнительного страхования по общему правилу является основанием для отстранения управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Заключение договора дополнительного страхования ответственности направлено на предоставление кредиторам дополнительных гарантий удовлетворения их требований на случай, если кредиторам будут причинены убытки вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве.

Размер страховой суммы по договору дополнительного страхования ответственности определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника.

Это обусловлено тем, что размер потенциальных убытков, который может быть причинен кредиторам должника, обладающего существенным количеством активов, в среднем выше, чем у должника с незначительным размером таких активов.

Соответственно, предполагается, что чем больше масштаб деятельности должника и его активов, тем больше в среднем размер потенциальных убытков, которые может причинить управляющий в процессе реализации своих функций.

Необходимо принимать во внимание, что заключение договора дополнительного страхования ответственности является для арбитражного управляющего обязанностью ([абзац 2 пункта 2 статьи 24.1](#) Закона о банкротстве), в то время как другая сторона (страховщик) осуществляет заключение подобного договора на добровольных началах ([пункт 2 статьи 927, пункт 2 статьи 929, статья 931](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Поскольку [Законом](#) о банкротстве не предусмотрен специальный порядок рассмотрения заявления об определении действительной стоимости активов должника, настоящее заявление конкурсного управляющего должника, вопреки выводам судов об обратном, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника в порядке [статьи 60](#) Закона о банкротстве применительно к положениям [статьи 20.6](#) Закона о банкротстве, по аналогии с учетом правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в [пункте 12.6](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

Указанный выше методологический подход судебной коллегии соответствует формируемым высшей судебной инстанцией методологическим подходам, в том числе приведенным в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2022 N 305-ЭС22-4103, которым, вопреки выводам судов об обратном, подтверждена возможность рассмотрения судами вопросов о

реальной рыночной стоимости активов должника.

Указанный методологический подход последовательно поддерживается судом округа (постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2023 по делу N А40-274335/19, от 15.03.2023 по делу N А41-54466/21, от 10.03.2023 по делу N А40-13438/20, от 14.11.2022 по делу N А40-6555/16, от 27.10.2022 по делу N А41-46277/16, от 21.09.2022 по делу N А40-318166/18, от 29.04.2022 по делу N А40-161653/14, от 20.06.2022 по делу N А40-162499/20).

Вменение конкурсному управляющему обязанности по проведению дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего на основании данных первичного бухгалтерского баланса должника на момент введения процедуры конкурсного производства не отвечает смыслу и целям страхования ответственности арбитражных управляющих.

В настоящем случае, конкурсный управляющий должником, выявив значительное расхождение стоимости активов должника, указанных в бухгалтерской отчетности, и их действительной стоимости, определенной по результатам инвентаризации (то есть, установив фактическое отсутствие товарно-материальных ценностей (запасов), основных средств, числящихся на балансе), в надлежащей процессуальной форме обратился с заявлением об установлении судом действительной стоимости активов должника.

Вывод судов о том, что [законом](#) о банкротстве прямо не предусмотрено право арбитражного управляющего на обращение с соответствующим заявлением не соответствует целям нормативно-правового регулирования отношений в процедуре банкротства.

Нормы материального и процессуального права, закрепленные в [законе](#) о банкротстве, носят диспозитивный характер и направлены, в первую очередь, на защиту прав и законных интересов всех участвующих в деле лиц.

Иной подход нарушает имущественные права конкурсного управляющего который заявил требование об установлении действительной стоимости активов, действуя последовательно и добросовестно, принципы правовой определенности и правовых гарантий лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Допущенные нарушения могут быть устранены только при новом рассмотрении спора в суде первой инстанции.

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, сформулированная в названных [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" и [определении](#) от 17.08.2022 N 305-ЭС22-4103 по смыслу [абзаца седьмого части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна была учитываться судами при разрешении настоящего спора.

Согласно [пункту 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует

применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с [частью 2 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить обжалуемый акт суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено.

Учитывая, что выводы судебных инстанций сделаны по неполно установленным фактическим обстоятельствам дела, без исследования и надлежащей оценки в совокупности всех доказательств, имеющих значение для правильного разрешения спора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалованных судебных актов и передаче дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При новом рассмотрении, суду следует учесть изложенное, а также правильно установить фактические обстоятельства дела, дать надлежащую оценку вышеизложенным доводам, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, актуальных правовых подходов, выработанных высшей судебной инстанцией и последовательно поддерживаемых судом округа, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 284 - 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2022 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 по делу N А40-141849/22 - отменить.

Направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Н.Н.ТАРАСОВ

Судьи
Н.А.КРУЧИНИНА
В.Л.ПЕРУНОВА
