

## 1. Заинтересованность арбитражных управляющих кредитора и должника

Общество в лице конкурсного управляющего обратилось в суд, чтобы инициировать банкротство гражданина. Суды утвердили для должника финансового управляющего, независимость которого вызвала сомнения.

### Мнение судов:

- Совпадение почтовых адресов управляющих кредитора и должника не доказывает их аффилированности.
- Довод о заинтересованности отклонили.

### Позиция кассации:

- Речь шла не только о формальном совпадении адресов, но и о тесном сотрудничестве, совместном ведении процедур иных должников, трудоустройстве в одном юрлице.
- Есть объективные сомнения в беспристрастности финансового управляющего.
- Утверждение его кандидатуры следует отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение.

Документ: [Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.03.2022 по делу N А70-3325/2021](#)

## 2. Освобождение гражданина-банкрота от обязательств

Финансовый управляющий отчитался о реализации имущества банкрота и просил суд завершить ее, освободить должника от дальнейшего исполнения обязательств. Кредитор-банк возражал.

### Мнение судов:

- Действия гражданина недобросовестны: он не имел доходов, но последовательно наращивал объем долгов с помощью кредитов и займов.
- Должник не доказал, что пытался устроиться на работу и это оказалось невозможно.
- Освобождение от обязательств даст гражданину необоснованное преимущество.

### Позиция кассации:

- Нарастивание долга можно считать недобросовестным, только если гражданин при этом скрывал необходимые сведения или подавал заведомо ложные данные, чего в данном случае не было.
- На момент появления первых долгов гражданин работал, планировал их погасить. Ему пришлось уволиться по состоянию здоровья. Последующие займы были незначительны по размеру.
- Суды не учли, что найти новую работу было затруднительно с учетом возраста, состояния здоровья, места проживания гражданина.
- У банков есть широкие возможности для оценки кредитоспособности клиента. То, что эти меры не приняли, говорит о неосмотрительности кредитора, а не о недобросовестности должника.
- Суд освободил должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Документ: [Постановление АС Уральского округа от 28.03.2022 по делу N А07-34348/2018](#)