



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31 августа 2022 года

Дело № А41-13042/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области - извещено, представитель не явился;

от заинтересованного лица: арбитражного управляющего Ноготкова Кирилла Олеговича – Попов А.Д., представитель по доверенности от 17 декабря 2021 года;

рассмотрев 25 августа 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Ноготкова Кирилла Олеговича на решение от 8 апреля 2022 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 8 июня 2022 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по делу № А41-13042/22,
по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Московской области
к Арбитражному управляющему Ноготкову Кириллу Олеговичу
о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 8 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2022 года арбитражный управляющий Ноготков Кирилл Олегович (далее - арбитражный управляющий, Ноготков К.О.) привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с выводами судов, арбитражный управляющий обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель Ноготкова К.О. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление) не явился.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной Управлением проверки в отношении арбитражного управляющего Ноготкова Кирилла Олеговича составлен протокол об административном правонарушении. На основании данного протокола управление обратилось в

арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, указав на то, что ранее арбитражный управляющий привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Управлением указано, что Ноготков К.О., утвержденный, в соответствии с определением Арбитражного суда Московской области от 5 июня 2018 года по делу N А41-47475/17, конкурсным управляющим ООО «Кан», допустил нарушения пункта 4 статьи 20.3, пункта 4 статьи 12, пункта 4 статьи 14, пункта 5 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Повторность совершенного административного правонарушения установлена на основании вступившего в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 24 ноября 2020 года по делу N А40-169056/2020, решением Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2021 года по делу N А41-21332/2021, решением Арбитражного суда Тверской области от 29 апреля 2021 года по делу N А66-2736/2021, Решением Арбитражного суда Московской области от 24 ноября 2020 года по делу N А41-53325/2020, которыми арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, установив наличие в действиях арбитражного управляющего события и состава вмененного правонарушения, установив вину последнего и с соблюдением сроков и процедуры, привлек его к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, назначив административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Апелляционный суд согласился в указанной части с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными

составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также поступившие из государственных органов материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с Федеральным законом от 23 июля 2013 года N 202-ФЗ «О внесении изменений в статью 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях...» помимо ранее регламентированных поводов к возбуждению дела об административном правонарушении по части 3 (3.1) статьи 14.13 КоАП РФ, а именно - непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, должностные лица Управления Росреестра по Рязанской области, в связи с внесенными изменениями вправе возбуждать дело об административном правонарушении по части 3 (3.1) статьи 14.13 КоАП РФ также при поступлении заявлений от лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Кроме того, указанные изменения изменили пункт 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, в связи с чем заявления (обращения) юридических и физических лиц также являются поводами для возбуждения органом по контролю (надзору) дел об административных правонарушениях по части 3 (3.1) статьи 14.13 КоАП РФ.

Требования к письменным обращениям граждан установлены статьей 7 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 7 указанного закона определено, что гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке указывает либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату.

Исключения из этого правила предусмотрены частью 1 статьи 11 Закона N 59-ФЗ и частью 3 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которым не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора).

Судами, в рамках настоящего дела указано, что определение о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено и проведено административное расследование в отношении арбитражного управляющего Ноготкова К.О. на основании жалобы гр. Яровенко И.В.

Между тем судами не проверено, является ли указанное лицо кредитором или иным заинтересованным лицом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Кан».

Соответствующая правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 15 апреля 2022 года N 310-ЭС22-5156.

Кроме того, судами указано, что нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 4 статьи 12, пункта 4 статьи 14, пункта 5 статьи 9.1 закона о банкротстве выразилось в проведении собрания кредиторов должника в заочной форме после прекращения моратория.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан

действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве обязанность по организации и по проведению собрания кредиторов возложена на арбитражного управляющего должника.

Собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 14 Закона).

Положениями Закона о банкротстве, регламентирующими порядок проведения собрания кредиторов должника - юридического лица (пункт 4 статьи 12, пункт 4 статьи 14, статья 15 Закона о банкротстве), предусмотрена возможность проведения собрания кредиторов в очной форме - путем совместного присутствия лиц, имеющих право в нем участвовать.

В пункте 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года (до моратория), разъяснено, что проведение собрания кредиторов должника - юридического лица в форме заочного голосования (без совместного присутствия) либо в очно-заочной форме само по себе не является основанием для признания недействительными решений, принятых на таком собрании.

Судами не выяснено, нарушены ли права кредиторов проведением собрания в заочной форме.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

Учитывая, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, исходя из подлежащих применению норм материального права, на основании полного, всестороннего и объективного исследования и оценки всех имеющихся в деле доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, проверить правомерность возбуждения дела об административном правонарушении, выяснить, нарушены ли права кредиторов проведением собрания в заочной форме, правильно применив нормы материального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 8 апреля 2022 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2022 года по делу А41-13042/22 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

Е.А. Ананьина

